INNLANDSBONDEN I SITT NYE RIKE – GAMLE FOTEFAR OG NYE STIER

Bjørn Iversen 1.12 2020

Kjære Bondelagsvenner!

Da jeg forberedte dette innlegget i mars la jeg naturlig nok opp til å formidle en serie visdomsord med på vegen for det nye fylkesbondelaget. Nå i desember har det blitt slik at je må greie meg med halve tida, og jeg er ikke sikker på om visdommen har blitt så mye større at den gjør opp for det.

Likevel er jeg glad for å få medvirke ved denne historiske anledningen, og for at arrangøren har gitt meg et inspirerende tema. Jeg er nemlig mer enn alminnelig opptatt av de lange linjer i historien. Hva er det som har særpreget en næring eller en organisasjon opp gjennom årene, og hvordan kan dette gi oss kunnskap og inspirasjon for vegen videre. For bonden og Bondelaget er de lange linjene lette å få øye på. Det gir en god forankring når en skal finne en framtidsveg som i mange tilfeller vil gå over upløyd mark. Riket er nytt, men de lange linjene er felles for alle oss og for hele bondebevegelsen. Samtidig er det noen områder der utfordringene er så store og behovet for nytenking så viktig, at det ikke holder med erfaring og tradisjoner. Jeg skal prøve å si litt om noe av det også.

Hvem er så denne Innlandsbonden. Historien inneholder store næringsmessige, kulturelle og sosiale ulikheter, men i dag er likheten større enn forskjellene. Vi er glade i garden og jorda, vi arbeider hardt, bekymrer oss for økonomien og framtida og leter etter faglige nyvinninger, enten vi holder til i Stange eller på Lesja. Slik sett er vi til forveksling lik andre bønder i kongeriket. Og det er dette som slår en som har vært på nesten alle årsmøtene i Norges Bondelag de siste 35 åra. Vi er ulike, og vi tenker også mange ganger forskjellig, gud skje lov for det, men vi har et felles verdisett, og vi har det grunnsynet at det som samler er sterkere enn det som skiller. Det er denne evnen til å se de felles måla, forstå at det som samler er sterkere enn det som skiller, som har gjort Norges Bondelag til en sterk organisasjon.

Innlandets landbruk og bønder er i dag et litt forminsket bilde av det samlede landbruket i Norge. De naturgitte forholda varierer fra de svært gode på flatbygdene og til de helt marginale nærmere 1000 meter over havet. Vi favnet stort sett alle produksjoner, med korn, grønnsaker, poteter, og frukt og bær til alle de tunge husdyrproduksjonene. Og Innlandet rommer alle typer bruk, både store og små. Derfor har vi også særlige forutsetninger for å forstå sammenhengene i norsk landbruk og landbrukspolitikk. Og derfor har vi et særlig ansvar for å forvalte fellesskapstanken og for å finne fram til samlende løsninger.

Her vil det nye fylkesbondelaget få ei svært viktig rolle. Den organisasjonsmessige ramma blir ny, men bønda er dei såmmå, og utfordringene og innholdet i interessekampen endrer seg itte. Den største forandringen blir at di får nye strukturer, nye organisasjonsmedarbeidere og tillitsvalgte frå andre områder å forhølde dekk tæl. For min del er jeg nesten sikker på at stimulansen som ligger i å møte nye folk på nye stier vil være sterkere enn savnet ta det gamle og velkjente tråkket. Dessuten bør dere bruke det nye mønsteret tæl å ruste opp lokallagsarbeidet. Om det er slik at bondelaget sentralt er hjertet i bondelagsorganismen og fylkeslaget blodårene, så er det lokallaga som utgjør nervesystemet som registrerer skrubbsår og temperatursvingninger i hverdagen.

Nå er vi alt langt inne på ei svært tydelig lang linje som gir klar retningsanvisning for framtida. Det handler om vilje og evne til organisering og felles opptreden. Dette gjelder både i forhold til politikk og til marked. Du vil ikke finne én seriøs landbrukshistoriker som vil forfekte noe annet enn at dette er den viktigste årsak til at Norge er det land i verden der bøndene har størst innflytelse over egne rammevilkår.

Bondelagets organisasjonsapparat er på mange måter landets sterkeste. Det er flere som slår oss på antall medlemmer, penger og lovfestet streikeberedskap, men det er ingen andre som har et så finmasket nettverk gjennom hele kongeriket. Vi klarer å arbeide med små og store spørsmål for medlemmene, hele tida. Og vi klarer å mobilisere hele apparatet når det virkelig trengs.

Organiseringen i forhold til markedet er en likeverdig pillar for bonden. Som råvareprodusenter er vi den svake part i verdikjeden. Vi er også svært sårbare for markedssvingninger og overproduksjon. Samvirket har motvirket dette gjennom sin markedsregulering og gjenom en sterk posisjon innenfor foredling og markedsføring

Saken er faktisk at samvirkeorganiseringen har lyktes så godt at vi tar stabiliteten som en selvfølge. Og paradoksalt nok; med det forvitrer også den grunnleggende forståelsen for at vi faktisk må slutte opp om samvirket. Men behovet for å stabilisere markedene har ikke endret seg. Og presset mot råvareprodusenten som det svake ledd er sterkere enn noensinne. Ikke fra oppkjøpere og mellommenn, men fra de store dagligvarekjedene og fra importtrusselen.

Konklusjonen er krystallklar. Også framtidsvegen for innlandets bønder må gå gjennom fellesskapsløsninger og helhjertet organisering

Kampen mot markedskreftene et av de tydeligste fotefar og lange linjer i bondebevegelsen og Bondelagets historie. Det går en rød tråd fra kampen om korntollen på slutten av 1800-tallet, via mellomkrigstidas markedskaos og til etterkrigstidas forhandlingsøkonomi, gjennom to knallharde EU-kamper og til dagens krysspress mellom økende import og de store kjedenes markedsdominans.

For oss er ikke dette først og fremst et ideologisk spørsmål. Det er mer et spørsmål om dyrekjøpt erfaring og sunn fornuft. Markedskreftene egner seg dårlig i produksjoner som styres av biologiske rytmer og med langsiktige investeringer. Åker og eng tåler rett og slett ikke å bli oversvømmet av markedskreftenes flodbølge. Dette må ikke forveksles med et negativt forhold til markedet som sådan. Det er markedet vi lever av.

Det er ingen tvil om at presset fra liberalisering og markedstenking har vært mer enn plagsom de siste 30-40 åra. Men vi har klart å stå imot i nesten overraskende stor grad. Ikke minst har vi kommet gjennom snart to stortingsperioder med et styre der Høyre og Fremskrittspartiet hadde som erklært mål å liberalisere markedene og svekke eller avskaffe jordbruksavtalesystemet. I dag er det knapt noen ansvarlige som ikke snakker pent om betydningen av et landbruk over hele landet. Og at dette faktisk krever en aktiv landbrukspolitisk styring. Det må være lov å tro at vinden er i ferd med å snu.

Spørsmålet er kanskje heller hvordan det har gått med oss sjøl. Har kanskje vi også etter hvert blitt smittet. Er vi i ferd med å bli Listhaug-bønder som tror at vekst er det eneste som fører fram, og at vi kan greie oss sjøl i markedet og uten det fundamentet som ligger der? Jeg ser tendensene, og jeg liker det ikke. For i så fall er vi sjøl med på å stake ut en framtidsveg som fører til at den norske modellen forvitrer.

En av de viktigste lange linjene i bondelagsarbeidet handler om landbrukets forhandlingsrett, og om avvegingen mellom forhandlinger og kamp. Da forhandlingssystemet ble etablert for søtti år siden, ga dette oss en enestående mulighet for innflytelse over egne rammevilkår. Byggesteinene i dette rammeverket kjenner vi godt. Det handler om importvern, markedsordninger og målrettet bruk av budsjettmidler.

Samtidig er det ingen grunn til å underslå at det følger mange plager med jordbruksforhandlingene, ikke minst fordi vi nokså ofte har måttet signere avtaler som vi synes går i feil retning. Derfor er det ofte enklere å være bondelagsleder i år med brudd enn i år med avtale. Jeg sjøl merket dette mer enn godt da vi i min periode på 90-tallet brøt forhandlingene annethvert år. Men samtidig ga dette en bevissthet om at forhandlingsinstituttet ikke kan tas som en selvfølge.

For det hang virkelig i en tynn tråd i denne perioden. I Per Harald Grues landbrukspolitiske historieverk får faktisk Bondelaget og jeg personlig mye av æren eller ansvaret for at jordbruksforhandlingene overlevde den verste konfliktperioden. I den grad det er riktig er det fordi vi var klar over hvor hårfin balansegangen var, og hvor nærme kollaps vi var.

Jeg mener fortsatt at Bondelaget må klare begge disipliner, både forhandlinger og kamp; det jeg i min tid kalte tofrontstrategien. Det går an å kjempe for en annen og bedre landbrukspolitikk, og samtidig forhandle for å redusere skadevirkningene av en poltikk vi er uenig i. Å skrive under en jordbruksavtale er aldri, og jeg gentar aldri - det samme som å legitimere regjeringens politikk; det er alltid og jeg gjentar alltid - å ta ansvar på vegne av våre medlemmer.

Dessuten – interessekampen dreier seg ikke bare om jordbruksforhandlingene. Den foregår hver eneste dag hele året. Det er hvor godt vi lykkes i dette arbeidet som avgjør hvor langt det er mulig å nå i en forhandlingssituasjon.

Samtidig er det viktig at vi heller ikke rammes av konfliktskyhet. Jeg skal ikke kritisere mine etterfølgere, men jeg tror kanskje at for å sikre kraften i vår forhandlingsrett kunne brudd og aksjoner vært brukt litt oftere i de siste 20 åra.

Jeg har fram tæl nå konsentrert meg om lange linjer som gir god retningsangivelse for vegen videre. Men som tidligere nevnt finnes det andre områder der framtida er mer uforutsigbar, og der vegvalgene er tilsvarende krevende. Tida tilsier at jeg må gjøre et valg, og det overrasker vel ingen at jeg vil ta utgangspunkt i klimaspørsmålet

Utfordringene for den enkelte bonde er påtrengende alt i dag. De siste åra viser at gammel kunnskap og erfaring ikke holder mot en natur som har begynt å oppføre seg mer og mer unormalt. Jeg skal ikke gjøre noe forsøk på å vise veg, men jeg er overbevist om at også innlandsbondens driftsformer og produksjonsmåter må endres raskt og ganske drastisk hvis vi skal henge med. Utslippsfrie og lettere traktorer, biogass, nye vekster og sorter, langt sterkere vekt på god agronomi og langt mer målrettet og kritisk bruk av innsatsfaktorer er bare noen få av framtidsingrediensene i hverdagen.

Dette vil faktisk også kreve betydelig nytenking og dreining av fokus i landbrukspolitikken. Den har i de siste 70 åra i stor grad vøri knyttet til husdyrholdet, det vi skal gjøre inne. Og husdyrholdet vil fortsatt være helt dominerende for sysselsetting og verdiskaping i næringen. Framover må vi likevel være være langt mer opptatt av det som skjer ute, hvordan vi bruker jorda og det vi får ut av den, altså av jordbruk i ordets egentlige forstand. Det er her nøkkelen til klimaløsningen og økt sjølforsyning vil ligge. Her er noe av det innlandsbonden bør gå om bord i framover

Vi både kan og må bidra til klimaløsningen på alle nivåer og med alle de tiltak vi som bønder kan sette i verk.

Vi kan og må øke korndyrkingen igjen. Kornarealet er nå litt over 2/3 av arealet i 1990.

Vi kan og bør bli sjølforsynt med matkorn. NOFIMA sier at det er mulig ved å differensiere kvalitetskrava etter ulike anvendelser.

Vi kan og må dyrke grovfor med bedre kvalitet og fordøyelighet, og vi kan og må utnytte de gode beiteressursene vi har.

Vi må bryte den leie trenden til avlingsnedgang både på korn og grovfor. For å klare det må vi tilbake til det gamle bondeidealet om at det er om å gjøre å få det til å vokse to strå der det før vokste ett. I alt for lang tid har dette blitt fortrengt av ønsket om å bruke to mål der vi før brukte ett.

Men dette kan ikke gjøres gjennom ukritisk bruk av innsatsfaktorer. Det må skje gjennom å spille på lag med jorda, gjennom god agronomi, gjennom presisjonsjordbruk og planteforedling og sortsvalg tilpasset nytt klima.

Vi må gjøre vårt for å øke produksjonen av frukt, bær og grønnsaker. Sjølsagt må vi det. Kanskje til og med bidra til en renessanse for poteten.

Vi kan og må begrense importen av kraftforråstoff til et minimum. Dette krever økt kornproduksjon, men i like stor grad handler det om innenlandsk kraftfor fra nye kilder, enten det nå er proteinvekster, tømmer eller alger. Her ser vi allerede konturene av framtida.

Og sist, men ikke minst. Både som enkeltbønder og som bondelag må vi vara mæ og støtte opp under en helhjertet skogsatsing. Det er kanskje her det største utviklingspotensialet for Innlandet vil ligge.

Så er både jeg og alle her klar over at dette ikke bare kommer an på oss sjøl. Vi må også ha politiske rammebetingelser som gjør det mulig. Og da kunne det sjølsagt vært fristende å avlevere et omfattende landbrukspolitisk manifest. Og hadde jeg hatt en time til skulle jeg gjerne gjort det. Men her stopper altså min tilmålte tid. Dessuten er det dere som har trøya på i dag, og ikke vi historiefortellere, som må ta den jobben også. Men dere skal i hvert fall vite at det er godt ment når jeg ønsker – Lykke til med framtida på de nye stiene!