



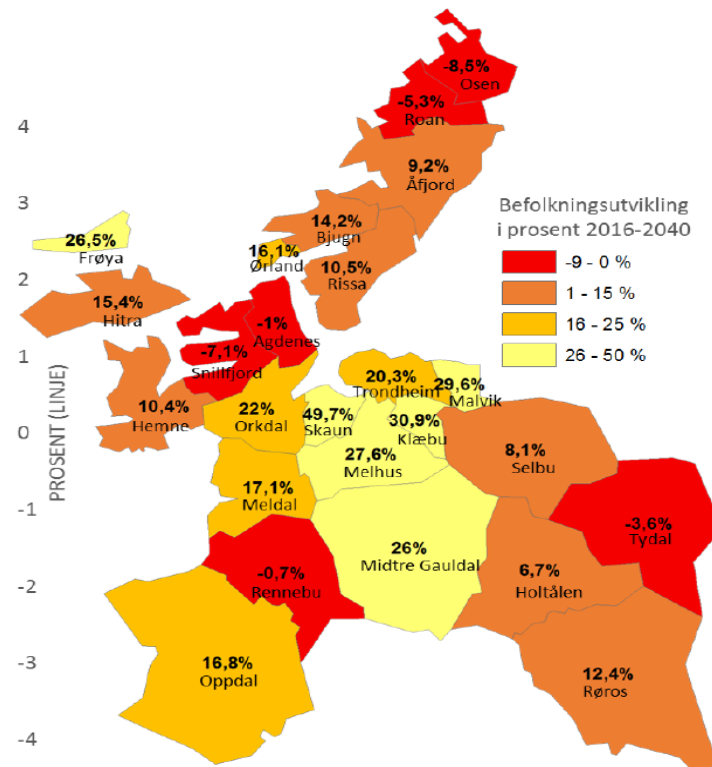
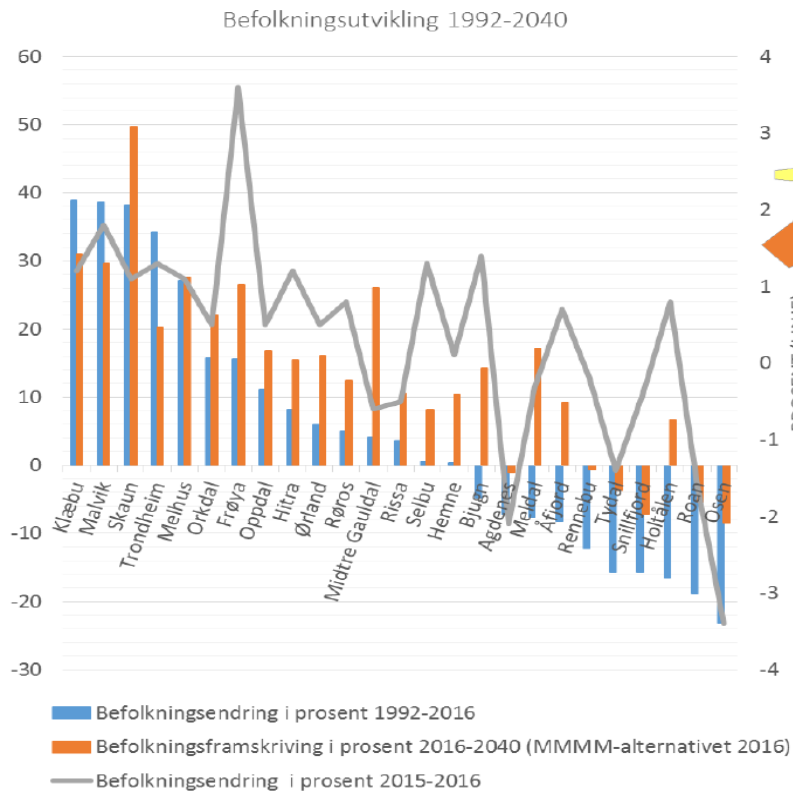
**KOMMUNENES SOM KJØPER AV IPT - ERFARINGER FRA EN KOMMUNE.
DISKUSJONER OM BRUK OG KJØP AV IPT**
JAN-YNGVAR KIEL, RÅDMANN, SKAUN KOMMUNE

VISJON:

Skaun kommune -aktiv og attraktiv

for alle - bolig og næring

BEFOLKNINGSUTVIKLING 2016 -2040





SKAUN KOMMUNE
AKTIV OG ATTRAKTIV

SAMFUNNSPLANEN 2013 – 2024



Vedtatt i KST 14.02.2013, sak 3/13. ESA 12/1810

SKAUN

- Del av Trondheimsregionen → 30 km til Trondheim sentrum
- 8100 innbyggere → sterk befolkningsvekst !
- 1200 elever i skolene i Skaun. 30% elevtallsvekst siden 2010-2011.
- «Sentrumsutfordringer», men egentlig en landbrukskommune
- Stor utpendling av arbeidskraft
- Flere barn og flere eldre
- Flere barn – flere med særskilte behov. Sterk vekst !

IPT I SKAUN

- Flerårig bruk / tilbud. Primært på ungdomstrinnet.
- To «godkjente» tilbydere i kommunen – begge retter seg mot skole og PU.
 - Begge tilbyderne har ansettelsesforhold i skolene i Skaun. Barne- og ungdomsskole.
 - Ikke fast pedagog på tilbudene
 - Dyrehold – aktivitet knyttet opp mot et «bredt» landbruk
- Tre av 5 skoler benytter i dag IPT-tilbud. Både barne- og ungdomsskole
- Omfang av kommunens kjøp ikke større enn at avtaler inngås uten anbudskonkurranse.
- «Gjesteelever»

DAGENS BRUK AV IPT I SKAUN

- Tilbud til ca 15 elever - løpende
 - Alternativ læringsarena. Assistenter / pedagoger supplerer besøkene.
 - PU
- 3 dager per uke er max bruk
- Flere har hatt tilbud over lang tid – flere år
- Noen tilbys «akutt plasser» - kortere tidsløp
- Tilbydere med tilsetningsforhold i skolen. Avtalebasert kjøp av tjenester på IPT-bruk
- Tilpassing av tjenesteleveranse / fleksibilitet og tilpassing til brukerbehov.

ERFARINGER VED BRUK AV IPT I SKAUN

- Løpende (faglig og økonomisk) diskusjon om bruk av IPT i skolen – variasjon i / tilpassing av tilbud
- Gode erfaringer og ønsker om å videreføre bruk av IPT
 - Spesielt for skole
 - Vurderinger for andre grupper?: Flere sektorer rigger alternative tilbud selv eller vurderer dette
- Tilpassing av tjenesteleveranse / fleksibilitet og god tilpassing til brukerbehov
- Infrastruktur og omgivelser ligger til rette for «alternativ læringsarena» innenfor rammene av skolens eget tilbud

DISKUSJONER OM BRUK OG KJØP AV IPT 1

- Skolens bruk av (og behov for) alternativ læringsarena – prinsipielle vurderinger
 - Alternativt tilbud innenfor skolens ramme med styrket pedagogisk kompetanse / ressurser
- Økonomi – men generelt diskusjoner som har resultert i positive erfaringer og IPT-kjøp
- Bra administrativ og politisk kjennskap til og forankring av eksisterende IPT-tilbud og bruk av IPT i kommunen
- Samarbeid med / bruk av tilbud i andre kommuner- område med flere tilbydere med god kompetanse og godt renommé

DISKUSJONER OM BRUK OG KJØP AV IPT 2

- Tettere kobling mellom IPT-gård og skole – enda mer skreddersøm
 - Videreutvikling av tjenestekvalitet og kvalitet i leveranse
 - Styrke dokumentasjon i forberedelse, tilbud / gjennomføring og evaluering.
- Flere elever gis tilbud – med utvidete målkriterier
- Flere / utvidet tilbud til grupper av elever –
- Bedre kompetanseutveksling mellom IPT-tilbyder og skole (erfaringsutveksling for styrking av tilbud)
- Opprettholde
- Større krav til kompetanse og fleksibilitet i bygging av IPT-tilbud
- Krav til godkjenning / sertifisering / kompetanse hos tilbyder