



= Fylkesmannen
= i Østfold

Miljødirektoratet
Postboks 5672 Torgarden
7485 Trondheim

Miljøvernavdelingen
Deres ref.: «REF»
Vår ref.: 2017/6280 442.5 AFJ
Vår dato: 13.10.2017

KOPI

Klage på avslag på søknad om fellingstillatelse på ulv i Trøgstad kommune - oversendelse

Klager: Østfold Bondelag, Løkenvn 4, 1811 Askim

Vedlagt oversendes klage av 29.9.2017 for avgjørelse.

Klager har klagerett jf forvaltningsloven §28 og klagen er fremsatt i rett tid jf §29

Klagen gjelder

Det klages over vårt vedtak av 26.9.2017 om avslag på fellingstillatelse på en ulv i Trøgstad og omkringliggende kommuner.

Klagens anførsler

Klager viser til Innst 257 L-2016-2017 og mener at det foreligger føringer om at skadeterskelen ikke skal være så høy innenfor ulvesona at det i realiteten opprettes et ulvereservat. Samtidig fremgår det klart av merknadene til Bernkonvensjonens stående komité at det ikke skal særlig mye til for å ta ut det skadevoldende individet. Norsk rovviltforvaltning har til nå lagt til grunn en terskel som er høyere enn det er rettslig grunnlag for, også innenfor rovviltsonene.

Klager viser til at angrepene skjedde innenfor et geografisk avgrenset område, og innenfor et kort tidsrom og at dette sammen med relativt hyppige ulveobservasjoner i området, gir grunn til å anta at det er samme ulv som står bak begge angrepene, og at det da er nærliggende at det skjer flere angrep med mindre individet tas ut.

Klager mener ulven fremsto som nærgående, noe som særlig kommer til uttrykk ved at angrepene skjedde i nærheten av folk.

Klager oppsummerer med at det er én ulv i Østfold som har erfart at sau/lam er lette bytter, og som ikke lar seg stanse av at det er folk i umiddelbar nærhet. På bakgrunn av risikoen for fremtidige angrep, samt at bestandsmålet for ulv innenfor ulvesona er nådd, fastholdes det at vilkårene for skadefelling er oppfylt.

Klager opprettholder søknad om tillatelse til skadefelling av den ulven som har voldt skade på sauer og lam i Trøgstad og omkringliggende kommuner, gjeldende fra 18. august 2017 og ut beitesesongen.

Klagepunktene er utdypet i vedlagt klagebrev.



Fylkesmannens merknader

Vi ser at klagers beskrivelse av skadesituasjonen og beitesituasjonen i fylket og bestandssituasjonen for ulv, er i hovedsak sammenfallende med vår oppfatning.

I året 2016-2017 behandlet Stortinget flere ganger lisensfelling av ulv. Lisensfelling er en skademotivert bestandsregulering innenfor en fastsatt jakttid mens denne saken gjelder iverksetting av betinget skadefelling av enkeltindivider for å stanse eller forhindre skade på husdyr.

I naturmangfoldloven § 18 om uttak av vilt som gjør skade ligger et generelt krav om at det bare kan gjøres hvis formålet ikke kan nås på annen tilfredsstillende måte. I henhold til rovviltforskriftens § 10 kan felling bare gjennomføres dersom det ikke finnes annen tilfredsstillende løsning også ut fra prinsippet om geografisk differensiert forvaltning. Særlig innenfor forvaltningsområder for rovvilt eller områder innenfor en region der rovvilt er prioritert i en vedtatt regional forvaltningsplan for rovvilt, skal det legges langt større vekt på å finne andre tilfredsstillende løsninger som alternativ til felling. Nasjonalt fastsatt ulvesone og tilsvarende forvaltningsområde 2 i forvaltningsplanen for rovviltregion 4 ble lagt til grunn i disse vurderingene.

I dette tilfellet foreligger oppfatninger om at ulven har hoppet over eller har krysset det elektriske tretrådersgjerde på tørt fjell der det er dårlig jording. At ulv går inn i beiter der gjerdet har svake punkter har skjedd en rekke ganger siden midt på 90-tallet da ulv igjen ble årvisst tilstede i fylket. Disse erfaringene viser at slik adferd må forventes av ulv. Da vårt vedtak ble gjort forelå opplysninger om gjerdesituasjonen, og gjennomføring av skadeavvergende tiltak med å ta dyra inn, var avtalt. I slike situasjoner vurderes alle aktuelle alternativer for skadeavverging, og ikke bare rovviltgjerder. Vi la derfor dette til grunn i vedtaket i tråd med naturmangfoldlovens § 18, krav om at det ikke skal foreligge andre tilfredsstillende løsninger. Det vises også til forvaltningsplanens føringer for dette forvaltningsområdet; at «det skal være høy terskel for å innvilge skadefelling av ulv».

Det at disse angrepene skjedde nær folk er vurderer vi som ikke uvanlig, når det ses i sammenheng med tidligere angrep i fylket. Angrepene skjedde også i disse tilfellene i den

mørkeste delen av døgnet med minst menneskelig aktivitet, da ulv regulært opptrer nær bebyggelse og i åpent jordbrukslandskap. Det beskrives at ulven stakk til skogs når den oppdaget folk ute neste morgen. Etter vår vurdering viser det at dette individet mest sannsynlig hadde normal skyhet.

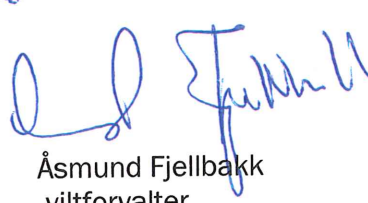
På vedtakstidspunktet hadde vi kunnskapsgrunnlag fra dyreeierne om skadesituasjonen, gjerdet og ulvens adferd neste morgen, samt SNO's kadaverundersøkelser som viste at skadegjører var dokumentert ulv. Det forelå ikke opplysninger om DNA-materiale fra skadegjører. Vi har senere fått bekreftet muntlig fra SNO at slikt materiale ikke ble ivaretatt. Vi vurderer derfor at vårt vedtak var basert på best mulig kunnskap på det aktuelle tidspunkt.

Vedtak

På denne bakgrunn kan vi ikke se at det i klagen har framkommet ny kunnskap eller momenter som tilsier at vi endrer vårt vedtak. Saken oversendes derfor direktoratet til avgjørelse.

Med hilsen

Karsten Butenschøn e.f.
Miljøverndirektør



Åsmund Fjellbakk
viltforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg: sakens dokumenter

Kopi til: Østfold Bondelag, Løkenvn 4, 1811 Askim

