

Om momskompensasjon og dokumentasjonskrav

Amund Johnsrud

Norges Bondelag

Fagsamling IPT, 4. november 2016

NORGES BONDELAG



Sivilombudsmannen:

- Lovpålagte tjenester er mer enn en rettighetsbestemmelse
- Avgiftsmyndighetenes nåværende praksis – om at private virksomheters produksjon av kommunale barnevernstjenester ikke under noen omstendighet kan gi rett til kompensasjon av merverdiavgift – kan ikke opprettholdes uten en eventuell lovendring.

Svar fra Skatteetaten til tilbyder

Tjenester som bygger på Bvl. §4-4 er omfattet av kompensasjonsloven,

men: kun rett på kompensasjon i den grad det er enkeltvedtak etter:

- Helse- og sosiallovgivningen
- Opplæringsloven eller
- Barnevernsloven § 4-4 annet ledd

Enkeltvedtak etter disse lovene må framlegges

Skattedirektoratet melding 15/11 10.12.2011 (Eks.: Utleieboliger):

- Kontrollen og prøvingen av kompensasjonskravet **må hvile på de aktuelle tildelingsvedtakene** fra kommunen (...)
- **Omsorgsmottaker står fritt til å videreformidle kopi** av disse til den private virksomheten. Mulig med en viss skjerming/sladding av sensitiv informasjon.
- Må dokumentere omfanget av hjelpen og hjemmelen som ligger til grunn for ytelsene

Skattedirektoratet:

Prinsipputtalelse : 19.02.2016

«Grunnlaget for nektingen var at kravene ikke var tilstrekkelig dokumentert med vedtak fra kommunen som viser at klager leverer lovpålagte sosialtjenester»

- «vedtakene retter seg mot omsorgsmottakerne, som står fritt til å videreformidle kopi av disse til utleier, hvilket de selv må anses å være tjent med. «
- «kan vi heller ikke se at dette i seg selv skulle være spesielt byrdefullt for leietakerne.»

Sak mellom Larvik kommunale boligstiftelse og Skatteetaten, 12.11.2015, Oslo Tingrett

Larvik:

- Myndighetenes krav til dokumentasjon går ut over det boligstiftelsen har lovlig tilgang til av dokumentasjon. Loven kan ikke forstås slik at den stiller krav til dokumentasjon som er umulige å oppfylle.

Staten:

- Dersom kommunen ikke kan framlegge vedtakene for boligstiftelsen, kan stiftelsen få tilgang til vedtakene gjennom samtykker fra de enkelte som vedtakene retter seg mot. Det vil ikke være et uforholdsmessig press mot den enkelte å kreve dette.
- Uansett mener staten at Kompensasjonslovens § 12, må gå foran taushetspliktsbestemmelser i annen lovgiving

Rettenns vurdering:

- Retten har kommet til at boligstiftelsen ikke har framlagt tilstrekkelig dokumentasjon for sitt kompensasjonskrav. Vedtaket er derfor etter rettens syn gyldig.
- Navn, diagnoser annen personlig sensitiv info kan «sladdes»

Ankes til Borgarting lagmannsrett. Behandling planlagt 2. desember.

- Utfall?
- Sammenliknbart med IPT?
- Har vi bedre argument enn boligstiftelsen for at annen dokumentasjon enn kopi av enkeltvedtak må kunne godtas?
- Er avstanden større mellom IPT-tilbyder og kommunen som kjøper enn i tilfellet her?
- Den kommunale stiftelsen og kommunen er mer integrerte enheter. Til vår fordel?

Takk for meg!



www.bondelaget.no