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| Høring - Trøndelagsutredninga og intensjonsavtale om sammenslåing av Nord- og Sør-Trøndelag fylker. Innspill fra Nord-Trøndelag Bondelag. |

1. **Oppsummering høringsuttalelse**
* Nord-Trøndelag Bondelaget mener sammenslåing av Trøndelagsfylkene er **så mangelfullt utredet, at fylkestingene ikke kan si ja** til sammenslåing av Nord- og Sør-Trøndelag fylker på det grunnlaget som foreligger.
* Trøndelagsutredningen er et politisk dokument utarbeidet av Fylkeskommunene, under ledelse av fylkesordfører/fylkesrådsleder. Det er avslørt stor usikkerhet bak de politiske konklusjonene både i Trøndelagsutredningen og Intensjonsavtalen. Utredningen mangler fullstendig **konsekvensutredning** for sektorer som ligger utenfor fylkeskommunens primære tjenesteområde.
* **Dersom beslutningene gjennomføres etter den tidsplan som er lagt, og uten betydelig tilleggsutredninger, må Nord-Trøndelag Bondelag si nei til fylkessammenslåing**.
* **Det er sterkt kritikkverdig at utredningen mangler helhetlig vurdering av konsekvensene for landbrukssektoren.**
* Nord-Trøndelag Bondelag **krever en egen utredning** av konsekvensene for landbruksnæringa i Nord-Trøndelag, med særlig vekt på balansert utvikling i hele regionen, fylkeskommunens utviklingsrolle, videregående landbruksutdanning, annet virkemiddelapparat og kompetansemiljøer som Innovasjon Norge, Fylkesmannsembetet, samvirke- og næringsorganisasjoner samt rådgiving.
* **Usikker økonomi**
	+ Utredningen avdekker stor usikkerhet omkring de økonomiske konsekvensene av en sammenslåing. Opp mot en kvart milliard kroner årlig er i spill ifm mulig bortfall av rammetilskudd og bortfall av utbytte fra NTE.
	+ **Trøndelagsutredningen har ikke sannsynliggjort hvordan en evt ny region kan kompensere for dette potensielle bortfallet av økonomiske rammer.**
* **Videregående utdanning**
	+ Nord-Trøndelag har prioritert mer ressurser til videregående utdanning enn Sør-Trøndelag. Ifølge Trøndelagsutredningen vil en sammenslåing bety ny fordeling av ressurser mellom skolene, og vi er kritisk til at det ikke er vurdert nærmere hva dette vil bety**. Vi mener det er god grunn til å frykte negative konsekvenser for det videregående utdanningstilbudet i Nord-Trøndelag, og spesielt naturbruksutdanninga ved Mære landbruksskole.**
* **Utviklingsapparat – balansert utvikling**
	+ Trøndelagsutredningen anbefaler at utviklingsapparatet bør ligge i Trondheim. Vi mener dette er grunnleggende feil, dersom en ønsker balansert utvikling i en ny region. Det er **helt avgjørende at en ny regions utviklingsressurser og kompetanse i hovedsak legges til Nord-Trøndelag og Steinkjer.**
* Nord-Trøndelag Bondelag mener det er uforsvarlig å gjennomføre sammenslåing med det tempo fylkesrådet ønsker. **En sammenslåing vil kun ha legitimitet i den nordtrønderske befolkningen etter en folkeavstemning.**
* **Nord-Trøndelag Bondelag krever folkeavstemming om sammenslåing av Trøndelagsfylkene til region Trøndelag.**
1. **Høringsprosess i Nord-Trøndelag Bondelag**

Nord-Trøndelag Bondelag har mottatt høring om Trøndelagsutredningen og Intensjonsavtalen om sammenslåing av Nord- og Sør-Trøndelag fylker.

Nord-Trøndelag Bondelag har sendt høringen videre til alle sine lokallag, og bedt om høringsinnspill. Vi har mottatt uttalelser fra Sandvollan Bondelag, Inderøy Bondelag, Egge og Kvam Bondelag, Foldereid Bondelag, Nærøy Bondelag, Namdalseid Bondelag, Overhalla Bondelag, Grong Bondelag og Fosnes Bondelag.

Innspillene viser at samtlige lokallag som har behandlet saken krever folkeavstemming av spørsmålet om fylkessammenslåing. Flere lokallag viser til at tempoet i denne prosessen er for høyt, og mangler demokratisk legitimitet. Enkelte lag har ikke tatt stilling til selve spørsmålet om sammenslåing, mens andre ytrer seg klart imot. Tema som er berørt av lokallaga er store geografiske avstander, balansert utvikling, manglende konsekvensutredning for landbrukssektoren, prioritering av utviklingsressurser og usikkerhet omkring framtidig videregående landbruksutdanning.

Nord-Trøndelag Bondelag behandlet høringssaken i styremøte 1. februar 2016.

1. **Vurdering**
2. ***Trøndelagsutredning – prosess og overordnet om innhold***

Trøndelagsutredningen er utarbeidet med utgangspunkt i mandat vedtatt i Fylketingene i både Nord- og Sør-Trøndelag. Utredningene er gjennomført av Fylkeskommunene selv, med fylkesrådsleder Mevassvik og fylkesordfører Sandvik samt fylkesrådmennene i de to fylkeskommunene som styringsgruppe. Det vil si at utredningsarbeidet har vært politisk ledet med faglig støtte i Fylkeskommunenes egen administrasjon. Både Trøndelagsutredningen og Intensjonsavtalen er dermed politiske dokumenter, hvor politiske vurderinger ligger til grunn for konklusjonene.

Nord-Trøndelag Bondelag mener Trøndelagsutredningen gir kvalifiserte svar på en del formelle problemstillinger omkring valgordning, styringsform og sammensetning av nytt fylkesting, **men fylkeslaget mener utredningen har omfattende mangler når det gjelder de samfunnsmessige konsekvensene i ulike deler av Trøndelag. Det mangler konsekvensutredninger i forhold til de samfunnssektorer som ligger utenfor Fylkeskommunens eget primære tjenesteområde.**

**Det er sterkt kritikkverdig at utredningen mangler en helhetlig vurdering av konsekvensene for landbrukssektoren og andre samfunnssektorer i Nord-Trøndelag.**

Nord-Trøndelag Bondelag mener også de økonomiske konsekvensene mht fylkeskommunen som samfunnsutvikler er for dårlig avklart. Trøndelagsutredningen avslører stor usikkerhet bak de politiske anbefalingene. **Nord-Trøndelag Bondelag mener følgelig at utredningen ikke gir grunnlag for å trekke de konklusjonene den politiske ledelsen i Nord- og Sør-Trøndelag fylkeskommuner gjør i den framlagte Intensjonsavtalen.**

**Nord-Trøndelag Bondelag krever en egen utredning av konsekvensene for landbruksnæringa i Nord-Trøndelag, med særlig vekt på muligheten for balansert utvikling i hele regionen, Fylkeskommunens utviklingsrolle, videregående landbruksutdanning, konsekvenser for annet virkemiddelapparat og andre kompetansemiljøer, for eksempel Innovasjon Norge, Fylkesmannsembetet, organisasjoner og rådgivning.**

Fylkeslaget er uenig i utredningens drøfting om den demokratiske forankringen av prosessen og spørsmålet om sammenslåing. Utredningen anbefaler en åpen høring, samt en innbyggerundersøkelse. Dette er fulgt opp i Intensjonsavtalen.

Nord-Trøndelag Bondelag er svært kritisk til prosessen som kjøres fra politisk hold i fylket i denne saken. I diskusjonen om behovet for folkeavstemming eller ikke, er det brukt som argument at den åpne høringen og innbyggerundersøkelsen vil gi fylkestinget et kvalifisert svar på hva nord-trønderske innbyggere mener. Det er imidlertid da et stort paradoks, at vi registrerer at det allerede er tatt en politisk beslutning om sammenslåing i form av en intensjonsavtale mellom politisk ledelse i begge fylkene. Vi mener derfor det er grunn til å stille spørsmål om høringen og innbyggerundersøkelsen faktisk har relevans i den kommende politiske beslutningen. Dette er svært uheldig. Uten tilstrekkelig involvering av berørte interesser, er det fare for at konfliktnivået blir høyt.

Nord-Trøndelag Fylkeskommune har bestått i 212 år. Det må ligge etterrettelige konsekvensutredninger, og legitimitet fra folket til grunn, dersom fylkesinndelingen skal endres. Noe annet strider mot våre forventninger til demokratiske spilleregler. Prosessen som nå kjøres politisk ivaretar ikke disse grunnleggende forholdene.

Nord-Trøndelag Bondelag mener det er uklokt av Trøndelagsfylkene å vedta sammenslåing av fylkene, før Stortinget har vedtatt framtidig oppgavefordeling og inntektssystem. Det er stor fare for å gi fra seg forhandlingskort ift framtidig organisering av det regionale leddet.

**Nord-Trøndelag Bondelag har tydelig signalisert at vi krever folkeavstemning i Nord-Trøndelag, hvor alle innbyggere gis mulighet til å stemme ja eller nei til sammenslåing av Trøndelagsfylkene. Alle lokallag som har uttalt seg om saken har krevd folkeavstemming. Fylkeslaget mener dette er en demokratisk rett som må respekteres i et så altomfattende spørsmål for Nord-Trøndelags innbyggere. Dette er også grunnen til at Nord-Trøndelag Bondelag har sluttet seg til aksjonen ”Ja til folkeavstemning”.**

1. ***Økonomiske forhold***

*Rammetilskudd*

Trøndelagsutredningen viser til at en videreføring av fylkeskommunene som i dag, vil bety at de frie inntektene fra staten går noe ned i Nord-Trøndelag, men vil være stabile/svakt økende i Sør-Trøndelag. Totalt sett vil en videreføring av de to fylkene innebære en nedgang i samla frie inntekter på ca 50 millioner kroner årlig.

Trøndelagsutredningen synliggjør imidlertid at en sammenslått region i prinsippet vil få redusert de statlige overføringene med 84 millioner kroner årlig på grunn av selve sammenslåingen. Dette følger av det nye inntektssystemet. I Trøndelagsutredningen er det beskrevet at Styringsgruppen har gjort Kommunal- og moderniseringsministeren oppmerksom på dette, og har fått muntlig forsikring fra statsråden om at en sammenslått region vil få beholde disse midlene. Styringsgruppen har også sendt brev til Statsråden og bedt om formell bekreftelse på dette, men har ikke fått svar.

**Nord-Trøndelag Bondelag mener det er svært uheldig at utrederne ikke har forsikret seg formelt om at disse 84 millioner kronene årlig faktisk vil bli videreført ved en sammenslåing, og at dette må være en varig unntaksordning.** Det er etter vårt syn en alvorlig mangel i utredningen. Fylkeslaget finner også grunn til å minne om at de økonomiske rammevilkårene fra staten også i framtida vil bli besluttet av Stortinget. Det står dermed på politisk vilje, og når sittende Regjering har endret fordelingsmodellen til ugunst for Nord-Trøndelag, så er det noe som kan reverseres.

*NTE-utbytte*

For Nord-Trøndelag er imidlertid eierskapet til NTE og muligheten til årlig avkastning svært viktig. I økonomiplan for 2016-2020 er inntektene fra NTE i Nord-Trøndelag på 179,4 millioner kroner. Disse midlene går inn både til drift, veg, videregående utdanning og regionalt utviklingsarbeid.

Prognosene er at muligheten for utbytte fra NTE vil gå ned framover, grunnet at selskapet har behov for kapital ifm framtidige investeringer i kraftproduksjon. Dette er delvis brukt som argument for at NTE-utbytte vil ha mindre betydning for det fylkeskommunale nivået framover, uavhengig av en eventuell fylkessammenslåing.

Nord-Trøndelag Bondelag ser at dette vil ha en effekt i et kort perspektiv, men vi forutsetter at NTEs investeringer er tenkt å være lønnsomme, og dermed vil gi grunnlag for varig avkastning i generasjoner framover. Kraftressursene må forvaltes i et langsiktig perspektiv, og i Nord-Trøndelag har en slik langsiktig forvaltertanke gitt grunnlaget for at fylket over tid har vært en relativt rik fylkeskommune, med god mulighet til tjenesteproduksjon og med muskler til å drive distriktsutvikling.

Det er etter Nord-Trøndelag Bondelags vurdering svært viktig både for distrikts-Trøndelag og landbruket at det regionale nivået har ressurser til å stimulere til en balansert utvikling i fylket framover.

**Framtidig avkastning fra NTE og rammetilskuddet som ”henger” i en muntlig avtale med Statsråden, utgjør en kvart milliard kroner årlig. Vi kan ikke se at Trøndelagsutredningen synliggjør hvordan sammenslåingen vil kunne kompensere for dette potensielle bortfallet av økonomiske rammer.**

**Det å videreføre fylkene vil innebære økonomiske utfordringer for Nord-Trøndelag fylke, men en vil på lang sikt fortsatt kunne ha kraftressursene i NTE som et i prinsippet evigvarende økonomisk bidrag til videre tjenesteproduksjon og utvikling av fylket.**

1. ***Tjenesteproduksjon (videregående utdanning, regional utvikling, infrastruktur og kultur)***

*Utdanning*

Nord-Trøndelag Fylkeskommune bruker i dag betydelig mer ressurser på videregående utdanning enn Sør-Trøndelag, både pr elev og pr innbygger.

Nord-Trøndelag har flere særlige utdanningssatsinger enn Sør-Trøndelag. Vi har spisset toppidrett, idrettsfag, *grønn sektor på Mære landbruksskole*, blå sektor på Ytre Namdal videregående skole, og har i tillegg distriktsprofil i tilbudet. Sør-Trøndelag har kun en spisset toppidrettssatsing. Trøndelagsutredningen viser til at en sammenslåing vil bety en ny fordelingsmodell for ressurser mellom skolene. Dette vil slå ulikt ut for små skoler og store skoler, og utredningen slår fast at det vil være behov for overgangsordninger. Det er forskjellig tenkning rundt distriktsskoler/spesialistskoler i de to fylkene. Nord-Trøndelag har tre, Sør-Trøndelag har ingen. Trøndelagsutredningen slår fast at framtidig innretting av videregående skoler og spesialistskoler vil bli et politisk spørsmål etter eventuell sammenslåing.

**Nord-Trøndelag Bondelag er kritisk til at det ikke er vurdert nærmere hva dette vil bety for utdanningstilbudet i Nord-Trøndelag.** Vi tror det åpenbart vil bli stort press mot å sentralisere og generalisere utdanningstilbudet også i Nord-Trøndelag. Et nytt fylkesting med flertall fra dagens Sør-Trøndelag vil ikke kunne forsvare en høyere ressursbruk pr elev i dagens Nord-Trøndelag enn i resten av regionen. **Dette frykter vi vil få negative konsekvenser for landbruksutdanningstilbudet, blant annet på Mære. Dette vil også få konsekvenser for arbeidet med å videreutvikle det tunge landbruksmiljøet i Nord-Trøndelag. For å nå målsettingene om økt matproduksjon basert på norske ressurser, er det avgjørende å sikre videre tung satsing på naturbruksskolene, og særlig Mære.**

*Samfunnsutvikling og regional utvikling*

Utredningen viser til at det på plannivå er ubetydelige forskjeller mellom NTFK og STFK på dette området, som følge av et langvarig samarbeid og utarbeiding av mange felles regionale planer. Den felles landbruksmeldinga er et eksempel på dette.

Utredningen argumenterer for at en sammenslåing vil kunne koordinere utviklingsarbeidet bedre for hele regionen, og øke regionens mulighet til å få nye oppgaver. Fylkesrådet mener dette vil utløse mer utviklingskraft, men Nord-Trøndelag Bondelag stiller spørsmål om hvor geografisk, og på hvilke sektorer en ny region vil evne å utløse skaperkraft.

Nord-Trøndelag Fylkeskommune har, slik Nord-Trøndelag Bondelag ser det, tradisjonelt hatt godt økonomisk handlingsrom som regional utviklingsaktør grunnet eierskapet til NTE. Trøndelagsutredningen synliggjør ikke hvordan en sammenslåing av fylkene kan kompensere for at utbytte fra NTE ikke lenger vil inngå som finansiering av utviklingsarbeide i et nytt storfylke.

**Trøndelagsutredningen foreslår at det regionale utviklingsapparatet bør ligge i Trondheim, men dette er etter vår vurdering feil konklusjon.** Trondheim må i alle tilfeller opprettholde en utviklingskompetanse i kommunal regi. For å sikre en balansert utvikling ved en sammenslåing, er det helt avgjørende at en ny regions utviklingsressurser og kompetanse legges til Nord-Trøndelag og Steinkjer. Trondheim er et pressområde, og har stor utviklingskraft i seg selv. Utviklingsressursene i en ny region vil i stor grad måtte brukes i andre deler av regionen, for å bidra til utnytting av de naturgitte og menneskelige ressursene i hele regionen, dvs både by og distrikt.

Et hovedargument bak hele sammenslåingsprosessen er å øke Trondheim og Trøndelags gjennomslagskraft i konkurranse med Oslo, Bergen, Stavanger osv. Sammenslåing vil kunne bedre gjennomslagskraften, men vil også da kunne føre til en hardere prioritering innenfor regionen angående hvilke saker man politisk ønsker å kjøre fram fra Trøndelag på nasjonalt nivå. Det betyr dermed at det ikke nødvendigvis er enklere i en ny region å skape forståelse for problemstillinger og utfordringer for næringsdrivende i for eksempel Lierne. Vi må organisere samfunnet vårt på en slik måte at innbyggerne har like gode samfunnsfunksjoner i Lierne som i Malvik. Trøndelagsutredningen viser ikke at dette er ivaretatt.

I forlengelsen av dette vil vi også trekke fram konsekvenser for frivilligheten og organisasjoner i fylket. En sammenslåing av organisasjoner i en ny region, vil sannsynligvis redusere Trøndelags representasjon i en rekke nasjonale styrende organer. Dette vil dermed marginalisere Trøndelags stemme inn i nasjonale fora.

En eventuell fylkessammenslåing vil åpenbart få betydning for fylkeskommunal virksomhet, men vil også påvirke framtidig organisering av Fylkesmannsembetet. Begge disse aktørene er til en viss grad diskutert i Trøndelagsutredningen, men det er betydelige mangler når det gjelder andre kompetanse- og utviklingsmiljøer. For eksempel Innovasjon Norge, landbruksrådgivning, Nord Universitet, landbrukssamvirke og næringsorganisasjoner m.m.

Reduserte økonomiske rammer ved en sammenslåing vil også kunne få negative konsekvenser for utvikling av infrastruktur. For eksempel investering og vedlikehold ev fylkesveger. Dette er ikke tilstrekkelig utredet.

1. **Intensjonsavtalen om sammenslåing av Nord- og Sør-Trøndelag fylker**

Nord-Trøndelag Bondelag mener Trøndelagsutredningen ikke gir godt nok grunnlag for å konkludere med sammenslåing av Nord- og Sør-Trøndelag fylker.

Det er gjennom utredningen avslørt for stor usikkerhet bak utredningene og de politiske konklusjonene i Intensjonsavtalen. I tillegg mangler det fullstendig konsekvensutredninger på en rekke samfunnssektorer.

**Nord-Trøndelag Bondelag mener i lys av dette at det er uforsvarlig å gjennomføre en sammenslåing med den tidsplanen Fylkesrådet jobber etter. I tillegg vil en sammenslåing kun ha legitimitet i den nord-trønderske befolkningen etter en folkeavstemming om spørsmålet.**

*Intensjonsavtalen*

Ved en eventuell sammenslåing av Nord- og Sør-Trøndelag fylker legger Nord-Trøndelag Bondelag stor vekt på at det regionale landbruks- og utviklingsapparatet legges til Nord-Trøndelag og Steinkjer. Dette er avgjørende for å sikre en balansert utvikling. En eventuell ny region vil ha stor geografisk utstrekning, og et framtidig tjenestetilbud må utformes slik at det har relevans og utviklingskraft i hele regionen. En eventuell sammenslåing vil kreve en betydelig raushet fra Trondheimsmiljøet.

Det er en viktig avklaring at Kommunal- og moderniseringsministeren har sagt at Fylkesmannens hovedsete skal ligge i Steinkjer. Dette må innebære at de oppgavene som i dag er organisert under Landbruksavdelingen hos Fylkesmannen forblir i Steinkjer.

Regional utviklingsavdeling må følgelig også ligge i Steinkjer sammen med Fylkesrådmannen. Begge disse funksjonene er viktige for landbrukets og distriktenes utvikling i Nord-Trøndelag. Landbruks- og utviklingskompetansen må styrkes i Nord-Trøndelag.

Landbruk i form av primærledd og foredling er svært viktig i vårt fylke. Det regionale partnerskapet fungerer i dag svært godt, og samhandlinga mellom landbruksnæring, forvaltning og utviklingsapparat i Nord-Trøndelag blir brukt som et godt eksempel i landet for øvrig. En har evna å opprettholde en nærhet til næringa i hele fylket. Nord-Trøndelag Bondelag frykter at forståelsen for landbruk, og betydningen som næring, vil bli betydelig svekket i en ny region.

Nord-Trøndelag Bondelag stiller spørsmålstegn ved om en delt modell, med fylkesordføreren med stab i Trondheim og fylkesrådmannen i Steinkjer er en varig forvaltningsmodell for en ny region. Nord-Trøndelag Bondelag mener disse funksjonene i hovedsak må samles i Nord-Trøndelag, sammen med et evt sammenslått Fylkesmannsembete.

Bare dette vil etablere en varig modell som kan sikrer Nord-Trøndelags interesser i en ny region. Trondheim vil fortsatt være utviklingsmotor i Trondheimsområdet, mens Nord-Trøndelag og Steinkjer vil ha virkemiddelapparat og være utviklingsmotor for hele regionen, og særlig distriktene.

Intensjonsavtalen må også endres for å sikre gjennomføring av folkeavstemming. En formell folkeavstemming gir trygghet for konfidensialitet og at resultatene behandles uavhengig. Dette er grunnleggende viktig, og vil gi fylkestinget et legitimt grunnlag for å avgjøre saken. Dette krever at tidsplanen utvides betydelig.

Med vennlig hilsen

*Elektronisk godkjent, uten underskrift*

Asbjørn Helland
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Anne Marit Igelsrud
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