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| Endringar i lov om Innovasjon Norge. Høyringssvar frå Norges Bondelag |

Norges Bondelag hadde ein brei organisasjonsmessig behandling av lovforslaget knytt til Næringsdepartementets høyringsrunde for eit år sidan, der mange av våre fylkeslag handsama saka og kom med innspel til oss.

**Selskapsform**

Norges Bondelag støttar Regjeringa sin konklusjon om å vidareføre Innovasjon Norge (IN) som eit særlovselskap, framfor å endre det til eit statsføretak eller statsaksjeselskap. IN er ein viktig reiskap for å iverksetje offentleg politikk ikkje minst innanfor landbruk og næringsutvikling i distrikta. Vi meiner dagens selskapsform er godt eigna til å ivareta desse føremåla.

Som påpeika i høyringsnotatet frå Nærings- og fiskeridepartementet sikrar særlovsmodellen samtidig ein god balanse mellom styresmaktenes behov for styring av selskapet opp mot INs sjølvstende, til dømes i møte med internasjonale partnarar.

**Eigarstruktur**

Norges Bondelag går inn for at dagens modell for eigarskap til Innovasjon Norge vert vidareført, der staten eig 51 prosent og fylkeskommunane/Oslo kommune eig 2,6 prosent kvar, samla 49 prosent.

Dagens eigarskapsmodell har hatt ein positiv og samordnande effekt på det regionale utviklingsarbeidet i fylka, og medverka til forankring av INs verksemd hos fylkeskommunen som regional utviklingsaktør, og motsett. Den delte eigarskapen poengterer at IN er både statens og fylkeskommunens reiskap for næringsutvikling.

Forslaget i departementets høyringsnotat om å la to fylkeskommunar vere med å eige IN på vegner av dei andre fylkeskommunane støttast ikkje.

**Selskapets verkemidlar**

I høyringsrunden sa Norges Bondelag seg samd i departementets forslag om å fjerne infrastruktur frå føremålslista, sidan dette er oppdrag som primært går til Siva SF. Vi meinte likevel det burde vere ei opning for at IN skal kunne finansiere slike tiltak etter nærare reglar. Slik sett har vi ingen store motførestillingar til at infrastruktur nå er tatt inn att i proposisjonens lovforslag.

**Leiing av selskapet.**

Norges Bondelag vil behalde lovkravet om regionale styre slik dette er formulert i gjeldande §§ 13, 14 og 17. Lovfestinga av eit regionalt styrenivå vil vere meir forpliktande for dei miljø og organisasjonar som rekrutterer til regionstyra, enn deltaking i eit mogleg kontaktforum etablert som ein alternativ arena til regionstyret.

Når det gjeld landbruket spesielt, har Norges Bondelag gitt si støtte til dagens modell der dei bedriftsretta investeringsmidlane i jordbruksavtala er lagt inn som ein del av INs portefølje, og vert forvalta av selskapet etter nærare retningsliner frå partane i jordbruksoppgjeret. Denne modellen er basert på føresetnaden om at faglaga i jordbruket (Norges Bondelag/Norsk bonde- og småbrukarlag) er representerte i IN ute i regionane, sidan desse praktisk handterer dei tilskots- og låneordningane det er snakk om. Vi meiner den representasjonen vert ivaretatt i tråd med intensjonen gjennom deltakinga i eigne styre for INs regionar, slik tilfellet er i dag. Overgang til eit mindre forpliktande kontaktorgan i regionen, kan svekke legitimiteten og innsikta til IN som forvaltar av investeringsmidlane i landbruket. Det vil vere negativt, både for landbruket som næring og for IN som organisasjon.

**Eigaranes innskot og ansvar**

Fordi Norges Bondelag ønskjer å halde på lovfestinga av kravet til regional organisering inkludert ordninga med regionale styre, vil ein overgang frå modell med solidarisk ansvar til ansvarsmodell etter Lov om statsføretak/Aksjelov, ha som vilkår at den nye modellen lar seg sameine med dette lovkravet.

**Samansetjing av hovudstyret og valnemnd**

Hovudstyret i IN bør framleis ha minst 6 eigarrepresentantar fordi det både skal femne breidda i det norske næringslivet og sikre ein god regional representasjon. INs særeigne rolle og føremål samanlikna med allmennaksjeselskap forsvarer denne skilnaden frå lovkravet i til dømes Aksjeloven.

Det er feil slik det står i proposisjonens kap 3.7.3, nest siste avsnitt, at NHO er einaste høyringsinstans som ønskjer å behalde kravet om valnemnd i IN. I vårt høyringssvar til NFD bed også Norges Bondelag om at ein held på formuleringane i loven om valnemnd og vararepresentantar sentralt (og i regionane). Vi meiner dette er viktig for å sikre at det ligg føre klare og opne føringar for prosessane fram til val av styre, slik at samarbeidspartnarar til IN innan næringsliv og offentleg forvaltning kan fremje forslag på representantar til hovudstyret og regionstyra.

Beste helsing

*Elektronisk godkjent, utan underskrift*
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