

Referat dialogmøte rovdyrerstatninger i Selbu 14. april 2015

Tid: Tirsdag 14.april 2015 kl 19 – 22

Sted: Camp Eggen, Selbu

Målgruppe: Gårdbrukere med husdyr på utmarksbeite fra Selbu, Tydal, Malvik,

Program:

- Innledning ved møteleder Frank Røym, ST Bondelag
- Informasjon om de mest sentrale endringene i den nye erstatningsforskriften og vilkår for erstatning ved tap av husdyr til rovvilt, normaltapsberegning og individuell beregning av erstatning v/Kjell Vidar Seljevoll, FMVA.
- Sauekontrollen v/Stig Runar Størdal, Nortura: Nytt og bruk av sauekontrollen
- Orientering om forebyggende og konfliktdependende tiltak v/ Eva D Alstad, FMLA
- Oppsummering

Tilstede fra ST Sau & Geit: Olav Edvin Heggvold

Tilstede fra NT Bonde- og småbrukarlag: Åse Helene Monsø

Referent: Sissel Berge, ST Bondelag.

Gjest: Per Fossheim FKT-prosjektet til Sau og Geit, Norges Bondelag og Norsk Bonde- og Småbrukarlag

Kommuneadm landbruk Selbu og Tydal

Presentasjonene blir lagt på hjemmesidene til ST Sau & Geit og ST Bondelag.

Til sammen deltok 24 gårdbrukere. Det ble sendt rundt liste for oversikt over hvem som var tilstede og kontaktinfo for å sende info i etterkant av møtet.

Innspill ang forskriften for erstatninger av husdyr tapt til rovdyr:

- Tap av kopplam på beite heime regnes inn i normaltaket. Skal registreres, men må oppgis at de ikke er tapt av rovvilt.
- Innsynet i Sauekontrollen for Fylkesmannen er begrenset (kun individ nr/reg)
- Norsk bestand: begrepsdef tyngdepkt i bestanden ligger i Sverige. Norsk bestand = 30 ulv. Realiteten er flere i Norge, på grunn av stadig innvandring fra Sverige. Erstatningsforskriften snakker om en bestand. Den norske bestand er noe annet. Vi har ingen *fast* bestand av ulv i Sør-Trøndelag. Ved skader av ulv og bjørn: §7 a og b oppfylt? FM usikker, må ses på den konkrete saken, men om en legger til grunn at den må ha reproduserende bestand, vil det normalt ikke være tilfelle for skadegjørende bjørn og ulv.
- Individuell behandling: NILF beregnet før ekstrakostnadene, nå er det Fylkesmannen som gjør det. Hensikten med ordningen: særlig verdifulle dyr skal få ekstra erstatning.

Vår dato
24.04.2015

Revisjon

Vår referanse
15/00232-8

Forskriftene blir ikke fulgt (mener deltager) Skal vurderes av uavhengig instans. Nye forskrifter nå, men verdiene av det enkelte dyret blir fortsatt beregnet av NILF. FM beregner erstatning for det som faller inn under §12 og 13. – Fylkesmannen anbefaler å søke midler til akutte tiltak over Forebyggende midler dersom skader oppstår og det er behov for stor innsats for å avklare forholdene/akutt tilsyn.

- §7a: påvist yngling i løpet av året er å regne som fast bestand
- §13 siste ledd – Erstatning for andre følgekostnader kan ikke settes høyere enn erstatning for økt arbeidsforbruk: Er det noen grunn til dette? FM har ikke svar på hvorfor. Per Fossheim tar det med seg inn i FKT-prosjektet
- Normaltapsprosenten: definisjonen av dette og tolkningen presentert av FM etter miljødirektoratet sin tolkning. Klagesaker Normaltap: blir satt ned et utvalg Miljødirektoratet, landbruksdep, forskning innen beitedata. Arbeidet forventes fullført i 2016. Det vil komme andre føringer etter dette utvalgets arbeid.
- Fargekoder morsøyer, følge samme som fostertelling. Det er ikke noe krav i regelverket for hvilke farger som koder for hvilke antall, men lik praksis i beitelaget/sankelaget er en forutsetning for å kunne ha oversikt over når tap av lam skjer.
- Loggbok for tilsyn bør brukes!

- Tiltak for å forebygge rovviltskader i Norge: Hefte på 70 sider. Anbefales fra Per Fossheim. God veiledning til forskrifter.
- Normaltapsprosjenter i stor endring, sterk økning år for år. Godtar ikke 4% normaltapp. Kommer til å anke hvert år. «8 foregående år» skal ligge til grunn. Dokumenterte rovdyrstapstall i normaltappene ?
- Har likelydende tabell som forrige spørsmålsstiller. Dokumentert skader og likevel tatt dem med. Oppfordrer til dialog mellom FM og saueeierne. Direkte kontakt!
- Tydal Jerv: blir innmeldt. Flere observasjoner av ørn, være obs på at der kan bli en økning i tap til ørn – gjelder hele fylket
- Per Fossheim: Krokandommen, hvordan påvirker den skjønnsutøvelsen? FM: Dommen gjør at vi må synliggjøre bedre, skrive lengre vedtak, mer grundige vedtak.
- Per Fossheim: Ressurser nok til å utføre individuell behandling på det tidsrommet? FM: Det er utfordrende.
- Stadige innskjerpelser i behandling, nå sist i normaltapp. Kan dette fikses uten en ny rettsak? Arbeidet FKT-prosjektet. FM ser behovet for at det skal gjøres noe på området. Usikker på hvor fort dette blir gjennomført og **om** det gjennomføres.

- Kadaver etter jerv: yngling i beiteområdet? Vanskelig å kartlegge – registrere. Vanskelig å finne kadaver. Hva må til for å få registrert? Innrapportere alle observasjoner! Bruk www.skandobs.no aktivt.
- Dårlig sporår – bør hensyntas. Lite bekreftede observasjoner, men dyra er der. Bl.a mye gaupe i Selbu.
- God jobbing i fjor med gaupejakt i hele fylket. Rovviltnemnda gjør en svært god jobb.
- Hva er sensitivt og ikke? Stedet kan være sensitivt, men informasjon om kjent yngling i seg selv kan ikke være sensitivt. På www.rovdata.no legges det ut fortløpende informasjon om dokumenterte og antatte jervynglinger fordelt på regionene. Der er vedkommende kommune som ynglingen er registret i oppgitt.

Vår dato	Revisjon	Vår referanse
24.04.2015		15/00232-8

Innspill ang Sauekontrollen:

- FM ikke tilgang på alle rapportene

Innspill ang forebyggende og konfliktdempende tiltak:

- Tilskudd til tidlig sanking er kr 5,- pr dyr pr dag. Hedmark har en høyere sats. Miljødirektoratet har til hensikt å fastsette sats for tiltaket slik at det ikke blir form for ulik praksis. Ny forskrift. Fylkesmannsamling i neste uke (Hell) der koordinering av denne satsen vil bli tatt opp.
- Kan søke om å få tilskudd til radiobjeller, sperregjerder, sanketrøer i fht «tiltak i beiteområder» - over jordbruksavtalen. Men lite midler disponibel. 800 000 i år, 37 søknader (over 6 mill søkes om)! Bør derfor få flest mulig søknader over FKT på tiltak som kan relateres til rovvilt (mer midler disp).
- Per Fossheim: meldt tilbake at etterspørselen på «tiltak i beiteområder» er stor til departementet!
- FKT-midler, prioriterer midler til områder med store tap pga rovdyr. «Tiltak i beiteområder» krever ikke tapsbekreftelse
- FKT-midler og midler til ”Tiltak i beiteområder”: samme saksbehandler, dermed samkjøring mellom ordninger. Kan søke på begge ordningene, FM vurderer hvor den evt faller under, kan i tilfelle innvilges fra begge ordningene
- Skadefellingslag godtgjøring: store tap – akutte tiltak fører til større utlegg i fht dette pkt. Dersom penger til overs etter beitesesongen, kan man bruke mer på radiobjeller, prosjekt og andre ting
- Tiltaksdelen: søknader fra beitelag prioritert. – Fellestiltak

OPPSUMMERING/KORT EVALUERING:

«Time will show», Har vært i Selbu på mindre nyttige møter, Ville hatt med seg folk fra «lenger opp i systemet» Politiske topper? , greit med en gjennomgang, greit å kunne snakke med hverandre og kunne ha mulighet til å påvirke til en viss grad.