**Mal for omgjøring av tidligere års erstatningsvedtak**

For å gjøre det enklere å be om omgjøring av tidligere vedtaket og dra nytte av Krokann-dommen, har Norsk Sau og Geit, Norsk Bonde- og Småbrukarlag og Norges Bondelag med dette utarbeidet en mal for slik omgjøring. Det understrekes at dette bare er et grunnlag som den enkelte må tilpasse de(t) enkelte vedtak som bes omgjort, og de individuelle forhold som gjelder for den enkelte besetning og beiteområde. Anmodningen må tilpasses ved å stryke eller endre det som eventuelt ikke passer, og innarbeide relevante tilleggsopplysninger som kan bidra til å belyse forholdene som er relevant for det enkelte vedtak.

Anmodningen sendes Miljødirektoratet for vedtak som i sin tid ble påklaget. For ikke påklagede vedtak kan anmodningen sendes Miljødirektoratet eller Fylkesmannen..

Mal for anmodning om omgjøring:

**Anmodning om omgjøring av vedtak om rovvilterstatning**

Det vises til fylkesmannens/Miljødirektoratets vedtak om erstatning for rovviltskade i min besetning i beitesesongen(e) 20xx og 20xx.

For beitesesongen 20xx søkte jeg om å få erstattet xx søyer og xx lam som tapt til rovvilt, men fikk kun innvilget erstatning for xx søyer og xx lam. Jeg mener det var tilstrekkelig sannsynliggjort at hele det omsøkte tapet skyldtes rovvilt, og skulle vært erstattet i henhold til erstatningsforskriften.

I lys av Frostating lagmannsrett dom av 4. november 2013 (Krokann-dommen) anmoder jeg om at forvaltningen omgjør vedtaket/vedtakene.

Vedtaket som ble prøvd for lagmannsretten var en pilotsak som representerte en utbredt forvaltningspraksis, og vedtaket/vedtakene jeg ber om å få omgjort var et resultat av denne praksisen. Retten slo fast at praksisen ikke er i henhold til erstatningsforskriften og forvaltningsloven.

Jeg viser til dom avsagt av Frostating lagmannsrett 4. november. Dommen sier:

*«Lagmannsretten er kommet til at direktoratet ved behandlingen av NNs erstatningssøknad for 2008, har foretatt en skjønnsutøvelse som ikke er i samsvar med forutsetningene, slik de fremkommer av retningslinjene til erstatningsbestemmelsen i § 8. I tillegg foreligger saksbehandlingsfeil i form av mangelfull utredning av det faktiske grunnlag for skjønnet – en feil som kan ha hatt betydning for resultatet, jf. forvaltningsloven § 41.*

*Det ble ikke foretatt en tilstrekkelig bred vurdering av årsaksfaktorer som kunne forklare NNs tap, eventuelt kunne elimineres som lite sannsynlig. Det gjelder blant annet om normaltapstallene var representative det året, og om det forelå spesielle forhold ved driftsforholdene, ved besetningen eller ved beitebruken, som for eksempel vaksinering og tilsyn. Bevisførselen har vist at det ikke er noen holdepunkter for at det forelå noe ekstraordinære forhold som kunne forklare et såpass stort tap utover normaltapet for NN i 2008.»*

Jeg mener det for mitt vedtak i 20xx ikke ble foretatt en slik vurdering av alle de momenter som er relevante for å sannsynliggjøre at rovvilt er tapsårsak for hele det omsøkte tapet i min besetning.

Jeg mener rovvilt var sannsynlig tapsårsak for hele det omsøkte tapet. Det var rovvilt i mitt beiteområde som forårsaker store rovvilttap, noe som ikke var bestridt.

Normaltapsnivået i besetningen ble ikke trukket i tvil, og det var ikke kjennskap til forhold som tilsa at dette ikke var et representativt nivå for andre tapsårsaker enn rovvilt. Videre var det ingen spesielle forhold ved driftsforholdene, ved besetningen eller ved beitebruken i min besetning som tilsa et unormalt høyt tap til årsaker som er omfattet av normaltapet. Det var god dyrehelse, var foretatt vaksinering og gjennomført utstrakt tilsyn.

Krokann-dommen viser at det skulle vært gjort vurderinger av om det foreligger andre, konkretiserte tapsårsaker som kunne forklare tap utover normaltap for min besetning. Det fremgikk ikke av vedtaket/vedtakene hva erstatningsmyndigheten mente var mer sannsynlige tapsårsaker enn rovvilt for tap utover normaltap i min besetning i 2013, eller hvordan man kom frem til at disse andre tapsårsakene utgjorde en andel på xx % av omsøkt erstatning.

Jeg ber på denne bakgrunn om at forvaltningen tar de tidligere vedtakene opp til vurdering for å sikre at det innvilges full erstatning for hele det sannsynliggjorte rovvilttapet i henhold til erstatningsforskriften og Krokann-dommens føringer.

Med hilsen