**Mal for klage på erstatningsvedtak**

For å gjøre det enklere å klage på vedtaket og dra nytte av Krokann-dommen, har Norsk Sau og Geit, Norsk Bonde- og Småbrukarlag og Norges Bondelag med dette utarbeidet en mal for klagen. Det understrekes at dette bare er et grunnlag som den enkelte klager må tilpasse egen søknad og vedtak, og de individuelle forhold som gjelder for den enkelte besetning og beiteområde. Klagen må tilpasses ved å stryke eller endre det som eventuelt ikke passer, og innarbeide relevante tilleggsopplysninger som kan bidra til å belyse forholdene for behandlingen av den enkelte søknad.

Klagen skal sendes til Fylkesmannen, og må sendes innen tre uker fra mottatt vedtak.

Mal for klage:

**Klage på vedtak om rovvilterstatning for beitesesongen 2013**

Det vises til fylkesmannens vedtak av xx.xx. om erstatning for rovviltskade i min besetning i beitesesongen 2013.

Jeg klager med dette på vedtaket, da det er sannsynlig at det er rovvilt som er tapsårsak for hele det omsøkte tapet. Jeg mottok vedtaket xx.xx., og klagen er med dette fremsatt innen klagefristen på tre uker.

Jeg søkte om å få erstattet xx søyer og xx lam som tapt til rovvilt, men har kun fått innvilget erstatning for xx søyer og xx lam.

Vedtaket er ikke i henhold til erstatningsforskriften og de krav som stilles til saksbehandling. Jeg viser til dom avsagt av Frostating lagmannsrett 4. november. Dommen sier:

*«Lagmannsretten er kommet til at direktoratet ved behandlingen av NNs erstatningssøknad for 2008, har foretatt en skjønnsutøvelse som ikke er i samsvar med forutsetningene, slik de fremkommer av retningslinjene til erstatningsbestemmelsen i § 8. I tillegg foreligger saksbehandlingsfeil i form av mangelfull utredning av det faktiske grunnlag for skjønnet – en feil som kan ha hatt betydning for resultatet, jf. forvaltningsloven § 41.*

*Det ble ikke foretatt en tilstrekkelig bred vurdering av årsaksfaktorer som kunne forklare NNs tap, eventuelt kunne elimineres som lite sannsynlig. Det gjelder blant annet om normaltapstallene var representative det året, og om det forelå spesielle forhold ved driftsforholdene, ved besetningen eller ved beitebruken, som for eksempel vaksinering og tilsyn. Bevisførselen har vist at det ikke er noen holdepunkter for at det forelå noe ekstraordinære forhold som kunne forklare et såpass stort tap utover normaltapet for NN i 2008.»*

Jeg mener det for mitt vedtak ikke er foretatt en slik vurdering av alle de momenter som er relevante for å sannsynliggjøre at rovvilt er tapsårsak for hele det omsøkte tapet i min besetning i 2013.

Jeg mener rovvilt er sannsynlig tapsårsak for hele det omsøkte tapet. Det er rovvilt i mitt beiteområde som forårsaker store rovvilttap, noe som ikke er bestridt.

Normaltapsnivået i besetningen er ikke trukket i tvil, og det er ikke kjennskap til forhold som tilsier at dette ikke er et representativt nivå for andre tapsårsaker enn rovvilt. Videre er det ingen spesielle forhold ved driftsforholdene, ved besetningen eller ved beitebruken i min besetning som tilsier et unormalt høyt tap til årsaker som er omfattet av normaltapet. Det er god dyrehelse, foretatt vaksinering og gjennomføres utstrakt tilsyn.

For å oppfylle forskriftens krav og de føringer Krokann-dommen gir, må det gjøres vurderinger av om det foreligger andre, konkretiserte tapsårsaker for min besetning som kan forklare tap utover normaltap. Det fremgår ikke av vedtaket hva fylkesmannen mener er mer sannsynlige tapsårsaker enn rovvilt for tap utover normaltap i min besetning i 2013. Det fremgår ikke av vedtaket hvordan fylkesmannen har kommet frem til disse andre tapsårsakene utgjør en andel på xx % av omsøkt erstatning.

Det forutsettes at fylkesmannen i behandlingen av erstatningsoppgjørene legger til grunn relevant kunnskap om beiteforhold og dyrevelferd i området og besetningen. Dersom det er grunnlag for å anta at det i min besetning er et langt høyere tap til normaltapsårsaker enn det fastsatt normaltapsnivå tilsier, ber jeg om å få opplyst hva som er fylkesmannens grunnlag for å anta dette, og som verken jeg eller beitelaget kjenner til.

Jeg forutsetter en ny vurdering av søknaden i tråd med erstatningsforskriften og de føringer som er lagt i lagmannsrettens dom i Krokann-saken.

Med hilsen