Mal for klage:

**Klage på vedtak om rovvilterstatning for beitesesongen 2013**

Det vises til fylkesmannens vedtak av xx.xx. om erstatning for rovviltskade i min besetning i beitesesongen 2013.

Jeg klager med dette på vedtaket, da det er sannsynlig at det er rovvilt som er tapsårsak for hele det omsøkte tapet. Jeg mottok vedtaket xx.xx., og klagen er med dette fremsatt innen klagefristen på tre uker.

Jeg søkte om å få erstattet xx søyer og xx lam som tapt til rovvilt, men har kun fått innvilget erstatning for xx søyer og xx lam.

Vedtaket er ikke i henhold til erstatningsforskriften og de krav som stilles til saksbehandling. Jeg viser til dom avsagt av Frostating lagmannsrett 4. november. Dommen sier:

*«Lagmannsretten er kommet til at direktoratet ved behandlingen av NNs erstatningssøknad for 2008, har foretatt en skjønnsutøvelse som ikke er i samsvar med forutsetningene, slik de fremkommer av retningslinjene til erstatningsbestemmelsen i § 8. I tillegg foreligger saksbehandlingsfeil i form av mangelfull utredning av det faktiske grunnlag for skjønnet – en feil som kan ha hatt betydning for resultatet, jf. forvaltningsloven § 41.*

*Det ble ikke foretatt en tilstrekkelig bred vurdering av årsaksfaktorer som kunne forklare NNs tap, eventuelt kunne elimineres som lite sannsynlig. Det gjelder blant annet om normaltapstallene var representative det året, og om det forelå spesielle forhold ved driftsforholdene, ved besetningen eller ved beitebruken, som for eksempel vaksinering og tilsyn. Bevisførselen har vist at det ikke er noen holdepunkter for at det forelå noe ekstraordinære forhold som kunne forklare et såpass stort tap utover normaltapet for NN i 2008.»*

Jeg mener mitt vedtak lider av tilsvarende feil som vedtaket som ble prøvd for retten.

Det er rovvilt i mitt beiteområde som forårsaker store rovvilttap, noe som ikke er bestridt. Jeg mener rovvilt er sannsynlig tapsårsak for hele det omsøkte tapet.

Normaltapsnivået i besetningen er ikke trukket i tvil, og det er ikke kjennskap til forhold som tilsier at dette ikke er et representativt nivå for andre tapsårsaker enn rovvilt. Videre er det ingen spesielle forhold ved driftsforholdene, ved besetningen eller ved beitebruken i min besetning som tilsier et unormalt høyt tap til årsaker som er omfattet av normaltapet. Det er god dyrehelse, foretatt vaksinering og gjennomføres utstrakt tilsyn.

For å oppfylle forskriftens krav og de føringer Krokann-dommen gir, må det gjøres vurderinger av om det foreligger andre, konkretiserte tapsårsaker for den aktuelle besetningen som kan forklare tap utover normaltap. Det fremgår ikke av vedtaket hva fylkesmannen mener er mer sannsynlige tapsårsaker enn rovvilt for tap utover normaltap i min besetning i 2013. Det fremgår ikke av vedtaket hvordan fylkesmannen har kommet frem til disse andre tapsårsakene utgjør en andel på ca. 25 % av omsøkt erstatning. Det refereres kun fra statistikk over påviste skadeårsaker på kadaver som er gjenfunnet i Hedmark de senere år, hvor det fremgår at 17 % av dokumenterte tap har andre tapsårsaker enn rovvilt. Dette inkluderer også normaltap, som uansett trekkes fra ved vurdering av erstatning etter erstatningsforskriften § 8. Statistikken gjelder for påviste skadeårsaker på fylkesnivå i Hedmark. Årsaker kan variere betydelig mellom ulike områder og besetninger, avhengig av både rovviltforekomst og særskilte forhold i besetninger eller beiteområder. Statistikken kan derfor ikke danne grunnlag for å kutte så stor andel av omsøkt erstatning uten vurdering av lokale og individuelle forhold.

Det forutsettes at fylkesmannen i behandlingen av erstatningsoppgjørene legger til grunn relevant kunnskap om beiteforhold og dyrevelferd i området og besetningen. Dersom det er grunnlag for å anta at det i min besetning er et langt høyere tap til normaltapsårsaker enn det fastsatt normaltapsnivå tilsier, ber jeg om å få opplyst hva som er fylkesmannens grunnlag for å anta dette, og som verken jeg eller beitelaget kjenner til.

Jeg forutsetter en ny vurdering av søknaden i tråd med erstatningsforskriften og de føringer som er lagt i lagmannsrettens dom i Krokann-saken.

Med hilsen