



## ØSTFOLD BONDELAG



Østfold fylkeskommune  
Postboks 220  
1702 SARPSBORG  
Norge

Vår saksbehandler  
Nina Glomsrud Saxrud  
69 89 81 52

Vår dato  
04.09.2012  
Deres dato  
27.04.2012

Vår referanse  
11/01260-14  
Deres referanse  
2010/4087

**Konklusjon:**

Planutkastet sier "Det viktigste målet med planen er å finne egnede områder i Østfold for vindkraftutbygging". Slik grunneier, skogbruks og landbruksorganisasjonene Havass Skog og Østfold Bondelag ser det, er planen slik den nå foreligger, til stor hinder for utnytting av vindkraftressursene i Østfold.

**Begrensningenes plan, eller offensiv satsing?**

I følge Fylkesplanen "Østfold mot 2050" skal Østfold være attraktivt for mennesker og kapital, og tilby et velfungerende arbeidsmarked med et bærekraftig næringsliv preget av innovasjon, kompetanse og samhandling. En offensiv plan ville gjenspeilet målsettingene i egen fylkesplan. Vi mener at økt vindkraftutbygging i fylket vil ha positive virkninger for og nå mål for klima og fornybar energi. Samtidig gir vindkraftutbygging lokal verdiskaping som kan gi viktige tilleggssinntekter til grunneierne, og dermed styrke grunnlaget for en aktiv landbruksnæring.

Vi stiller spørsmål ved om en plan der begrensningene er i fokus ville blitt resultatet om man heller hadde valgt samme planmetodikk som Nord-Trøndelag Fylkeskommune. Vi mener planen ville blitt av høyere kvalitet og større nytte hvis nærings- og klimaseksjonen i Fylkeskommunen hadde stått for utarbeidelse av planen.

**Vindkraft er næringsutvikling**

Betydning for grunneiernes økonomi er gitt liten fokus. Landbruket trenger sårt flere bein å stå på. Årlige inntekter på opp mot kr 200.000,- pr vindmølle vil være av stor betydning for mange gårdsbruk og gi grunnlag for økte investeringer i landbruket. En vindpark på 35 vindmøller vil kunne årlig inntekt til grunneierne på ca kr 7 millioner. Ringvirkningene av dette vil være betydelige. Mulig eiendomsskatt av vindmølleparker til kommunene er ikke kvantifisert og synliggjort i planen. Dette vil være betydelige inntekter, spesielt i ressursvake kommuner. Kjølen vindpark i Aremark, som er under konsesjonsbehandling, vil kunne generere ca 8 millioner kr årlig i eiendomsskatt.

**Organisering og innhold (kap 3.)**

Arealkategori 2 "Spesielt konfliktfylte områder" og arealkategori 3 "ikke aktuelle områder" mener vi er for sterk formulert. Vi ønsker at de omformuleres. Ved de konkrete

**Bondelagets Servicekontor AS**

Postadresse:  
Morstongveien 29  
1850 SLITU  
Østfold Bondelag  
Bondelagets Servicekontor AS

Besøksadresse:  
Morstongveien 29  
1859 SLITU  
Org.nr.: 939678670  
Org.nr.: 985063001 MVA

Telefon:  
69 89 81 50

Bankkonto: 8101.05.12891  
Bankkonto: 8101.05.91392

E-postadresse:  
ostfold@bondelaget.no

Internett:  
bondelaget.no/ostfold eller nettbonden.no

Vår dato  
04.09.2012

Vår referanse  
11/01260-14

konsesjonsbehandlingene av enkeltsaker får NVE fram en langt mer detaljert og konkret vurdering av miljøulempene, enn det som er mulig i en generell regional plan. Derfor bør det overlates til NVE å si det endelige nei til enkelte områder. Vi kan ikke se at planen har funnet fram til områder med arealkategori 2.

#### Vårt forslag til bedre arealkategorisering er:

1. Arealer i Østfold som har et godt utgangspunkt for vindkraftutbygging.
2. Egnede vindkraftområder der vindkraften kommer i konflikt med andre interesser-
3. Arealer med stor konfliktgrad for vindkraftutbygging.

#### Temakart og friluftslivet

Riktige temakart og riktig vekting er en forutsetning ut i fra metodikken som er benyttet i planen. Store områder er, etter de vi kan se ikke funnet aktuelle som utbyggingsområder, i hovedsak fordi det er betegnet som spesielt viktig friluftsområder. Etter det vi erfarer er kartmaterialet som er benyttet, gammelt og ikke oppdater i henhold til dagens friluftsliv. Vår erfaring er at dagens friluftsliv, og bruk av utmarka har endret seg mye i de seinere år. Friluftsliv utøves nå i størst grad langs bilveier og vassdrag. Stiene i skogområdene gror igjen. Dette tilsier at en satsing på vindkraftutbygging ikke rammer friluftshensyn i den grad planen legger opp til.

#### Vekting av temainteresser

Ved den metodikken som benyttes, er vektingen av ulike temainteressene i stor grad avgjørende for planresultatet. Vektingen virker på mange områder svært streng. Kriteriene som ligger til grunn ved valg av vektingstall, er ikke kjent og dermed vanskelig å gå etter i sømmene. Etter det vi erfarer er settet av valgte vektstall ukjente for konsulentmiljøet, og den kan ikke anerkjennes.

Vi reagerer også på at de faktorene som teller positivt for en eventuell utbygging slik som vindstyrke og nettilgang, ikke har noen innvirkning på vektingen. Den metodikken som er nyttet i planen, fører til at en sitter igjen med svært begrensede områder som er mulige for vindkraftutbygging. Metodikken og prioriteringene må endres.

#### Vind

Store områder er falt ut av planen fordi grensen årsmiddel vindstyrke på vindkartet er satt ved årsmiddel vindstyrke 6,5 m/s. NVE oppgir at grensen for årsmiddel vindstyrke, som de legger til grunn for aktuelle utbyggingsområder, er 6,0 m/s. Kartet er grovt, og nye områder kunne blitt aktuelle ved en noe lavere grense. Grundige vindmålinger må uansett til før utbygging er aktuelt. Det virker som grensen på 6,5 m/s satt for å redusere mulighetene. Vindstyrke er så viktig at områder med høy årsmiddel vindstyrke burde også fått en vekting som fremhevet områdene og reduserte virkningen av annen negativ vekting.

#### Tilgang til kraftledningsnett

Nettilgangen er svært viktig for prosjektene økonomi og mulighet til å bli gjennomført. Lange tilknytningslinjer er kostbare og påfører grunneiere og andre betydelige ulemper. Kart over det regionale kraftnettet er brukt kun brukt som skjønsmessig vurderingsunderlag. Områder med svært god nettilgang burde fått en vekting som fremhevet områdene og reduserte annen negativ vekting. Dette ville kunne gjort flere

Vår dato  
04.09.2012Vår referanse  
11/01260-14

områder egnet. Vi registrerer at flere av de foreslåtte områdene har svært lange nye tilknytningslinjer. Vi er tvilende til at det er realistisk.

#### For små områder

De foreslåtte områdene er små:

Størrelse	5 – 10 turbiner	10 -20 turbiner	20 – 25 turbiner	25 – 30 turbiner	Sum
Antall foreslåtte områder	5	0	4	1	10

Det er grunn til å tro at det bare er området på 25-30 turbiner som er stort nok til å være økonomisk interessant å bygge ut. De 5 minste områdene er trolig for små. Langt flere av de aktuelle områdene burde vært gjort større slik at de kunne romme minimum 30 – 40 turbiner hver seg.

#### Subjektive kriterier, eller omprøvbare metoder?

Generelt mener vi her at subjektive vurderinger i vindkraftas disfavør kommer for sterkt fram. I planen må en få fram de mulige miljølempene ved vindkraft ved hjelp objektive kriterier. Planen må ikke fremme subjektive enkeltsynspunkt i noen retning. Et eksempel der vi mener at subjektive kriterier ligger til grunn er område 6.5 Bikjula – Kolrødfjellet, Aremark. Området her er lagt ut som et mulig utbyggingsområde, men med en svært spesiell og fordyrende form. Begrunnelsen er at området har for mye gammelskog. Faktum er at dette området er ikke belagt med noen restriksjoner mot hogst, og det er dermed ingen hinder for mulig utbygging også her. Her kan normalt aktivt skogbruk fritt utøves i tråd med gjeldende miljøstandarder. Kriterier satt på denne måten svekker troverdigheten til planen.

#### Grønne sertifikater:

Det er for tiden et kappløp i Norge og Sverige om å bygge ut vindmølleparker og sikre seg inntektene fra grønne sertifikater. Det som nå skjer er at svenskene bygger ut i stort tempo sikrer seg sertifikatene. Lang saksbehandlingstid og vansker med å få godkjent tilstrekkelig store og lønnsomme parker hindrer utbygging i Norge. Norske forbrukere subsidierer svenskprodusert strøm og samfunnet går glipp av store inntekter. Det var vel ikke meningen?

#### Avslutningsvis:

Både kategoriseringen av områder og metodikk for analyse må endres for å få fram et mer velegnet planleggingsinstrument, som balanserer konfliktfokusering og utbyggingsmuligheter på en bedre måte enn i utkastet.

Med vennlig hilsen



Martha Mjølnerød  
Østfold Bondelag

Rolf Th Holm /s/  
HAVASS skog

Kopi: Terje Engvik/Næringspolitisk