# PROTOKOLL

fra møte i **Fylkesstyret i Trøndelag**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Møtedato** | 15.02.2024 | Vår dato: Vår Dato |
| **Møtetid** | kl. 10:00 | Utvalgssekretær Anne Kindseth Føll |
| **Møtested** | Steinkjer | Telefon |

Sak 23/00959

**Som medlemmer møtte:**

Petter H. Kimo, Hanne E. Staverløkk, Gunnar Alstad, Torstein Næss, Camilla S. Johansen, Arnt Ove Løvås, Kjell Erik Berntsen, Andrea Murvold (1.vara), Malin Solberg (STBU)

**Forfall:** Laila Iren Veie (STBK)

**Som varamedlem møtte:**

**Til behandling:**

Kl. 16.30-17.15

Agritec Cluster – Trøndelag Bondelags rolle i arbeidet.

Jørn Magne Vaag fra Grønn Forskning og Hege Mikkelsen Kolstad fra Fremtidens Industrier AS informerte om arbeidet som er gjort og planer fremover.

Kl. 18.00-19.00

Fylkesstyret i Trøndelag Bondelag hadde møte med produsentgruppa ringorm på Innherred.

Faste saker2/24 24/00041-2 Faste saker 15. og 16. februar

**Faste saker for styret i Trøndelag Bondelag:**

1/2024                  Godkjenning av innkalling og saksliste

**Vedtak: Godkjent**

* Andrea Murvold evaluerte etter styremøte. Kjell Erik Berntsen ble valgt til å evaluere styremøte 28. februar.

2/2024                 Godkjenning av protokoller

* Godkjenning av protokoll 22. januar

**Vedtak: Protokoll godkjent. De endringene som kom frem ble notert og endret i protokollen.**

3/2024                 Referat fra faste utvalg og prosjekter

4/2024                 Rapport fra fylkesstyret og fadderlag

* Gjennomgang av fadderlagsrunden
* Rein på innmark og rovdyr– Kjell Erik orienterer muntlig
* Agri Namdalen – gjennomgang av program og økonomi - Camilla

5/2024                 Medlemsoversikt

6/2024                 Invitasjoner/møter/arrangement – Møteplan

| **Møteplan 2024** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| * **Møteplanen** skal være et verktøy som viser hvilke aktiviteter styret i Trøndelag Bondelag har. * Oversikt over styremøter og AU møter i Norges Bondelag.     Vi prøver å holde denne så oppdatert som mulig og planen er et levende dokument som legges frem for styret ved hvert styremøte. I forkant av hvert styremøte vil styremedlemmene og de ansatte få tilsendt utkast av planen med anmodning om å melde tilbake aktiviteter som skal inn i møteplanen. | | | | |
| **Dato** | **Møte** | **Sted** | **Deltagere** | **Kommentar** |
| **Januar** | | | | |
| 2. | AU møte TB | Teams |  | 9-10 |
| 11. | Framtid i Landbruket | Meldal Samfunnshus |  | 10-15 |
| 15. | AU møte TB | Teams |  | 9-10 |
| 22. | Styremøte TB | Bøndernes Hus, Trondheim |  | 10-17 |
| 23. | Regionmøte | Storstuu Winsnes |  | Dagmøte 11-15 |
| 24. | Regionmøte | Haug Gård, Verdal |  | Dagmøte 11-15 |
| 24. | Klimakalkulatoren | Melhus |  |  |
| 25. | Regionmøte | Skaugdalen grendahus |  | Dagmøte 11-15 |
| 29. | AU møte TB | Teams |  | 9-10 |
| 29. | Regionmøte | Kvithammer |  | Kveldsmøte 18-22 |
| 29. | Innspillsmøte foran jordbruksforhandlingene | Steinkjer rådhus  kl. 19.30 | Petter Harald | Samstyret for bondelagene på Steinkjer, arrangør |
| 30. | Regionmøte | Kvatninga |  | Dagmøte 11-15 |
| 30. | Regionmøte | Meldal, Landbrukssenteret Midt |  | Dagmøte 11-15 |
| 30. | AU møte Norges Bondelag |  |  | Tidspunkt 10-16 |
| 31. | Styremøte i Norges Bondelag | Landbrukets Hus |  |  |
| 31. | Regionmøte | Skjetlein vgs |  | Kveldsmøte 18-22 |
| **Februar** | | | | |
| 1. | Styremøte i Norges Bondelag | Landbrukets Hus |  |  |
| 1. | Regionmøte | Mære |  | Kveldsmøte 18 - 22 |
| 3. | Årsmøte i Sør-Trøndelag Bygdekvinnelag |  | Petter H. |  |
| 10. | Årsmøte i Sør-Trøndelag Bygdeungdomslag | Fosen |  |  |
| 12. | AU møte TB | Teams |  | 9-10 |
| 12. | Årsmøte i Samvirke Midt | Scandic Hell | Leif Hjulstad |  |
| 13. | Stormøte på Stiklestad |  | Petter H. deltar i planleggingsgruppen | Etter modell frå Rogaland |
| 14. | Samling i Oslo | Stratergi foran jordbruksforhandlingene | Fylkesleder, org.sjef | 10 - 16 |
| 15.-16. | Innspills og styremøte TB | Steinkjer | Styret og ansatte |  |
| **19-23** | **Vinterferie** |  |  |  |
| 26. | AU møte TB | Teams |  | 9-10 |
| 28. | Styremøte | Trondheim Bøndernes Hus |  | 10 - 16 |
| **Mars** | | | | |
| 28. | Styremøte TB | Bøndernes Hus, Trondheim |  |  |
| 9. | Årsmøte i Nord-Trøndelag Bygdekvinnelag | Ersgård – Stjørda |  | 10 - 17 |
| 11. | AU møte TB | Teams |  | 9-10 |
| 13-14 | Årsmøte i Trøndelag Bondelag | Scandic hotell, Hell |  |  |
| 14. |  |  |  |  |
| 15. | Speedate med forhandlingsutvalget | Teams, 15.45 - 16.45 | Fylkesstyret |  |
| 19. | Styremøte Norges Bondelag |  |  |  |
| 20.-21. | Repskapsmøte | Thon hotell, Opera | Fylkesleder, nestleder og orgsjef |  |
| **25-31** | **Påske** |  |  |  |
| **April** | | | | |
| **1.** | **2. påskedag** |  |  |  |
| 2. | AU møte TB | Teams |  | 9-10 |
| 4. | Agri Namdal |  | Camilla holder i dette, Pål-Krister deltar i arbeidsgruppe frå adm. | Kveldsmøte |
| 10.-11. | Styre og stratergisamling | Bårdshaug? | Styret og ansatte |  |
| 15. | AU møte TB |  |  | 9-10 |
| 18. | Styremøte i Norges Bondelag | Teams |  |  |
| ? | Jordbrukets krav |  |  |  |
| 29. | AU møte TB | Teams |  | 9-10 |
| **Mai** | | | | |
| **?** | **Statens tilbud** |  |  |  |
| 6. | AU møte TB | Teams |  | 9-10 |
| Uke 19 el 20 | Møte for lokallaga, presentasjon av statens tilbud og jordbrukets krav | Mære og Skjetlein? kjøres også digitalt |  |  |
| **?** | **Siste frist for å avslutte forhandlingene** |  |  |  |
| Uke 19 el 20 | Styremøte etter behov, alt etter utviklingen av forhandlingene | Digitalt |  |  |
| 21. | AU møte TB |  |  | 9-10 |
| **Juni** | | | | |
| 3. | Styremøte og utsendingsmøte | Scandic, Hell |  |  |
| 10. | AU møte TB | Teams |  | 9-.10 |
| 11. | Repskapsmøte | Scandic Lillehammer | Fylkesleder, nestleder og orgsjef |  |
| 12.-13. | Årsmøte i NB | Scandic Lillehammer | Fylkesleder, nestleder, årsmøteutsendinger |  |
| 23. | Styremøte | Uavklart |  | Se an behovet |
| 24. | AU møte TB |  |  | 9-10 |
| 25. | Styremøte NB |  |  |  |
| **Juli** | | | | |
| 1.-31. | Sommerferie- se vaktlister  Oversikt over hvem som er ute i ferie sendes styret. |  |  |  |
| **August** | | | | |
| 12. | AU møte TB | Teams |  | 9-10 |
| 20. | AU møte NB |  |  |  |
| 21-21 | Styremøte NB |  |  |  |
| 26.-27. | Styremøte | Steinkjer? |  |  |
| 26. | AU møte TB | Teams |  | 9-10 |
|  |  |  |  |  |
| **September** | | | | |
|  | Sekretariatskonferansen |  | Ansatte |  |
| 23. | AU møte NB | Teams |  | 9-10 |
| 24. | Styremøte NB |  |  |  |
| 25. | Lederkonferanse | Hurdalsjøen hotell |  |  |
| 30. | Styremøte | ? |  |  |
| **Oktober** | | | | |
| 15. | AU møte NB |  |  |  |
| 23-24 | Styremøte NB |  |  |  |
| 14.-31. | Årsmøter i lokallaga |  |  |  |
| **November** | | | | |
| ?. | Styremøte |  |  |  |
| 11.-13. | Skattekurs Røros | Røros hotell | Anne |  |
|  | Skattekurs Steinkjer |  |  |  |
| 25. | Styremøte | Scandic hotel, Hell |  |  |
| 26. | Ledermøte | Scandic hotell, Hell |  | 1 dag |
| **Desember** | | | | |
| 3-4 | Styremøte NB |  |  |  |
| 9. | Styremøte | Uavklart |  | Fysisk |
|  |  |  |  |  |

7/2024                 Media

8/2024                 Fylkeskontoret informerer

* + - Høring av NOU. Genteknologi i en bærekraftig fremtid. Høringsfrist 17/2. Sak er skrevet og sendt inn innen høringsfristen
    - Kurs tillitsvalgte – Leif Hjulstad muntlig orientering
    - Gjennomgang årsmøteprogram

9/2024                 Rapport fra Bygdekvinnelag og Bygdeungdomsalg

STBU:

* Må få orden på økonomien
* STBU og NTBU har gjennomført årsmøtet
* NTBU skal arr. høstkurs
* STBU skal også ha rep. i styret i Trøndelag Bondelag for 2024, navn er ikke klart enda
* Velferdsstratergi

Saker til behandling11/24 23/00746-4 Årsmelding Trøndelag Bondelag 2023 - 1. behandling

**Vedtak**

Styret tok første gjennomgang av årsmelding 2023, og har disse tilbakemeldingene:

* Under tema rovdyr, må det inn om status på jerven.
* Sett inn litt kort om samarbeidsavtalen som Bygdekvinnelaget og Bygdeungdomslaget har med Bondelaget.

**Saksutredning**

Fylkesstyret behandlet sak i forhold til utforming og innhold i årsmelding 2023 i styremøte 7. november.

Fylkesstyret får her første runde med Årsmelding Trøndelag Bondelag 2023. I denne runden har fokuset vært å få inn teksten, så dere må ikke se på hvordan årsmeldinga ser ut, det tar vi i neste behandling på styremøte 28. februar.

Dere leser igjennom og kommer med tilbakemelding på teksten.

* Er det tema/aktivitet som mangler?
* Er det tekst som skal endres på?
* Er det tekst som skal tas ut?
* Er det tekst som skal forkortes?

Hvis dere har tatt bilder som bør inn, så gi oss i administrasjonen tilgang på de.

Årsmeldinga må være ferdigstilt 14 dager før årsmøte, og skal da legges ut på hjemmesiden.

12/24 24/00157-4 Høring - Landbrukets klimaplan 2.0

**Vedtak**

Fylkesstyret sendte inn høringsinnspill på Landbrukets klimaplan 2.0.

**Saksutredning**

Fylkesbondelagene har fått utkast til revidering av Landbrukets klimaplan på høring. Landbrukets klimaplan er vedtatt for tidsrommet 2021-2030, og skal revideres i 2024.

Den tidligere klimaplanen beskriver hvordan forpliktelsene i klimaavtalen skal nås gjennom 8 satsingsområder, med det kunnskapsgrunnlaget som var tilgjengelig i 2018.

Nytt i revidert utgave er at det nå er gjort endringer i satsingsområdene, og det er nå 9 satsingsområder. I tillegg til oppdateringer innenfor de ulike satsingsområdene.

**Fristen er 12. februar.** Fylkesstyret sender derfor inn høringssvar før styremøte og skal nå vedta innspillet.

Vi hadde første høringsrunde før jul, der lokallaga fikk tilsendt spørsmål som de kunne svare på. Besvarelser som kom inn ble sendt til Norges Bondelag, og ligger samlet i et dokument vedlagt denne e-posten. Fylkesstyret hadde ingen behandling av saken i første runde.

Det er to ting man kan merke seg ut fra svarene fra lokallaga, og det er at de synes at klimaplanen er komplisert og lite tilgjengelig, og at noen ser det utfordrende å skille i mellom Landbrukets klimaplan og klimakalkulatoren.

I denne andre runden ønsker Norges Bondelag høringssvaret kun i et regneark, der fylkesstyrene kan peke på feil og mangler, komme med forslag til endringer linje for linje (se vedlagt regneark). Dette står i e-post fra Norges Bondelag:

***«Innspill:***

* *Deres innspill ønsker vi KUN å motta via vedlagt Excel-ark.*
* *PDF-vedlegget er kun til å lese.*

*Vi ønsker gjerne innspill på tallgrunnlag, feil, mangler eller andre innspill til innholdet. «*

I denne andre runden har vi ikke sendt ut høringa til lokallagene, fristen er kort og vi tror at de har nok å holde på med akkurat nå. Fylkesstyret har fått høringa på e-post med frist 8. februar pga av kort frist.

Det er utfordrende å kun kommentere linje for linje og foreslå endringer, hvis det er noe man ønsker å kaste helt i rundt på, og hvis man stiller spørsmålstegn med det faglige innholdet.

Trøndelag Bondelag ønsker å føye til generelle kommentarer:

* Landbrukets klimaplan er et innholdsrikt og faglig tungt dokument, som landbruket kan bruke inn mot myndighet og fagpersoner som har klima som sitt fagfelt. Det må lages en forenklet utgave som bønder og andre kan bruke.
* Trøndelag Bondelag prioriterer tiltak som fanges opp i klimaregnskapet. (Det er en del tiltak som landbruket ikke får godskrevet for i klimaregnskapet)
* Det står et avsnitt om ny teknologi i flere av satsningsområdene, der enkelte aktører trekkes fram. Er det hensiktsmessig at Bondelaget løfter fram enkelte aktører i klimaplanen? Dette blir en form for reklame?
* Gjødselvareforskriften er igjen utsatt, til mars. Trenger vi i Bondelaget å spekulere i hva som kommer som innhold i gjødselvareforskriften?

13/24 24/00174-1 Næringspolitisk program - prosess og innspill til behandling

**Vedtak**

På bakgrunn av drøftinger i styremøte 15. februar 2024, innspill fra lokallagene ber styret administrasjonen legge fram en sak i styremøte 28. februar

**Saksutredning**

Rammer for utarbeidelse av Næringspolitisk Program 2024-2028

Styret i Norges Bondelag vedtok i sitt møte i august 2023 prosessen og rammene for nytt næringspolitisk program:

«Næringspolitisk program 2024-2028 skal legge grunnlaget for Norges Bondelag sin politikk og prioriteringer de kommende 4 år, sentralt, i fylkene og i lokallaga. Det skal ta utgangspunkt i gjeldende program og omfatte de sentrale temaer og utfordringer for landbruket framover. Programmet må legge til grunn vedtatte rammer og beslutninger. Videre bør programmet ta hensyn til tilgjengelige ressurser i organisasjonen med tanke gjennomføring og prioritering.»

Flere temaer som det kunne vært naturlig å ta inn i nytt program kan få sine prinsipielle avklaringer før programmet skal vedtas på årsmøtet i 2024. Det gjelder bl.a.:

Utredning om soner og teigbaserte tilskudd, ref. Stortingets vedtak i juni 2023: «Stortinget ber regjeringen, i dialog med faglagene, utrede hvordan bruk av datakart kan sikre høyere presisjon i tildeling av tilskuddsmidler og målrette arealtilskudd mot arealer som ligger brakk, som for eksempel et teigbasert tilskudd. Utredningen skal være klar før de ordinære jordbruksforhandlingene i 2024.» Dette arbeidet er særlig relevant for vurdering av soneinndeling basert på kartdata, ref. vedtaket i Norges Bondelags årsmøte i 2022.

Ny dyrevelferdsmelding kommer til behandling våren 2024.

Markedsordningene og målpriser skal utredes til jordbruksforhandlingene 2024.

Nye norske kostholdsråd behandles i april 2024.

Nytt tallgrunnlag og opptrappingsplan kommer i løpet av vinteren 2023/2024.

Regjeringens strategi for økt sjølforsyning skal etter planen presenteres våren 2024.

Næringspolitisk Program for 2024-2028 skal beskrive de prinsipper og overordna mål Norges Bondelag skal jobbe etter de neste fire årene, og peke ut en langsiktig retning. Konkrete tiltak, planer og strategier skal beskrives i andre dokumenter, og danner grunnlag for kravet i de årlige jordbruksforhandlingene. I NPP 2024-2028 løftes beredskap fram, for å synliggjøre at norsk matproduksjon er en sentral del av landets totalberedskap

I høringsinnspillene bes det om at man referer til linjenummer (f.eks. «linje 246 endres til: … » ). Dersom man foreslår tillegg eller helt ny tekst, bes det at man oppgir hvor i dokumentet man vil ha inn endringer (f.eks. «forslag til ny tekst etter linje 123: …»)

Struktur på dokumentet

Et forord er etterfulgt av fire kapitler:

1. Norsk matproduksjon i en verden i endring

2. Økonomiske vilkår og marked

3. Landbruk i hele landet

4. Bærekraft

Administrasjonen har gått igjennom dokumentet og merket seg områder som bør drøftes i styremøtet 15. februar. I følgebrevet er det spesielt kap 3 vi blir bedt om å drøfte. Administrasjonen har gått igjennom dokumentet og har en rekke merknader til tekst og innhold. Det blir for omfattende å omtale alt i denne saken, men dette vil være grunnlag for drøftinger fram mot høringsfristen.

Det pekes generelt på at det kan være krevende å forstå meningen med enkelte formuleringer i dokumentet. Under er kommentarer fra administrasjonen etter første gjennomlesing:

Det er lettlest.

Det er lett å mene noe om det som er skrevet, verre å finne det som ikke står der: Styret må med bakgrunn i sine fagområder, se på om det er noe som mangler.

Teksten flyter ikke like godt gjennom hele dokumentet. Avsnitt rett etter hverandre som ikke har sammenheng.

Linje nr 148. Dette er vel ikke vedtatt. Ikke Trøndelag Bondelag sitt synspkt. Vi ønsker to utdanningsløp.

Linje 203. Ledetider, hva betyr det?

Linje 294. Arbeidsdelinga må styrkes, og dermed må distriktsvirkemidler prioriteres kraftig. Hva betyr arbeidsdelinga? Rørspråk?

Linje 434. Innføre dyrevelferdsprogram for alle produksjoner og størrelser. Er vel innført for alle produksjoner??

91: Ikke helt samsvar mellom utfordringsbeskrivelse og tiltak. Tydeligere mål om behov for tiltak som sikrer best mulige vekstforhold- eks satsning på drenering (LH)

108: Sikring av inntektsgrunnlaget når det oppstår betydelig avlingssvikt (LH)

128: Er dette sterkt nok? Krav til produksjonskapasitet til erstatningsjord? (LH)

272: Utnytte større andel av totalproduksjonen til matprodukter. Mye fullverdig mat kastes fordi form og utseende ikke er innenfor standard (LH)

342: Må strykes - reinbeite på fjell er lovlig (LH)

380: Må konkretiseres (LH)

462: Er dette fornuftig??? ( LH)

513: F ler lokallagstillitsvalgte uttrykte tydelig frustrasjon over alle egenmeldinger som skulle utfylles. Bør vi i handlingsprogrammet ha et punkt om at Bondelaget skal jobbe for en samlet HMS/KSL/Klimaplan der alt samkjøres gjennom landbrukets dataflyt. Forenkling og samordning av alle kontrollrutiner som pålegges bonden. Bondelaget vurdere behovet opp mot belastning som påføres bonden ved nye (LH)

29 Høy løpende matproduksjon er den beste beredskapen: Hva legger en i HØY løpende matproduksjon? Hvordan blir setningen tolket? Beskrives det i det hele tatt hva dette er i avsnittet (slik at vi forstår det)

41 Siste setning Beredskapsarbeid er å ta høyde for at det verste kan skje – er en setning som bare plutselig er der/bør stå tidligere for å forklare beredskap.

Skal bonden være en del at den lokale beredskapen som er til hjelp for «blå-lys-beredskapen» (bidra med utstyr og mannskap), så må det stå noe om at storsamfunnet må være med å betale det.

61 - 82 Egenberedskap på gården. Samarbeid med Stiftelsen Norsk Mat/KSL er viktig når det gjelder å utforme beredskapsplaner på gårdene. ROS fylkene og ROS kommunene vil være et grunnlag for hva en bør ha beredskap for ut over infrastruktur (strøm, ekom, vann). Masseevakuering/evakuering (terrormål som kampflybasen) og bonden/dyrehold. Skal en i 72-timers beredskap på melkebruk ta vare på melka/foredle den/bruke den eller tømme ut? Detaljene trenger ikke stå i NPP, men bør kanskje diskuteres.

100 – 106 Erstatningsordningene reduserer bondens risiko – Bikuber – også sesongen i bikuber kan gå galt. Hvis det blir for lave temperaturer på sommeren kan bifolket gå i dvale og det blir ikke lagt egg slik at det blir bifolk neste sesong.

139 – 140 Her vil jeg foreslå at det listes opp hva landbruket trenger: Landbruket trenger agronomer, veterinærer, landbruksteknikere, avløsere, forskere, rådgivere, ….

148 Brita har rett – her er det gått for to løp og ikke bare fagbrev (men jeg vet ikke om endelig vedtak er i boks).

168 Vi må gi forbrukerne grunner til å foretrekke norske produkter. (resten av setninga blir for mye å forstå)

203 Som Brita: Hva er ledetider? Og et spørsmål som dukker opp: Er kanalisering/arbeidsfordeling en produksjonsregulering? Disse tre begrepene (der de to første sikkert er det samme) må nok forklares. Og i kanalisering/arbeidsfordeling – er det her en kan si noe om justering av soneinndeling (for det bør vi gjøre mens vi venter på jordsmonnskartlegginga…)

210 Ja, hva er den aktive bonden? Den som kan få/har rett produksjonstilskudd? Småskala matproduksjon, urbant landbruk – skal vi ha noen mening om det? Markedshager – produserer mye på lite areal. Skal bondelagets næringspolitikk bare være for såkalte aktive bønder? Hva kan gjøres for å legge til rette for at flere kan bli aktive bønder.

417 – 444 Her må vi få inn noe om verktøyet Sammen for dyra og Bondens nettverk. Og avløseren er viktig – avløseren kunnskap, kompetanse og at det er tilgang på kompetente avløsere. Avløseryrket må gjøres attraktivt (lønn og kompensasjon for ubekvem arbeidstid). HMS-strategien – er det lagt i skuffa? Her mangler det at det nevnes noe om NLR (her har bonden tilgang til lokal bedriftshelsetjeneste gjennom NLR HMS), videreutvikling av KSL og gode holdninger HMS-arbeid. Velferdsordninger på lik linje med andre grupper – hvilke grupper? Ikke andre selvstendig næringsdrivende – det kan nok slå uheldig ut

483-484 + proteinvekster (NB har en korn- og proteinstrategi mener jeg)

487 – 488 Hva er klimasmarte investeringer? Vil nye driftsbygninger, fossilfrie kjøretøy, jordbearbeidsingsutstyr og drenering/hydrotekniske anlegg ligge i det? Hva skal settes av på kontoen? Vil det være som skogfond?

**Andre kommentarer:**

NPP må ikke bli for detaljert, men vi må passe på at det som står der kan forstås (også av oss vanlige dødelige). Og kommunikasjonsstrategien kommer i tillegg – innholdet i NPP er det vi skal kommunisere ut som mål og meninger.

På flere områder har vi en klar politikk for eksempel når det gjelder utdanningsløp hvor vi høsten 2023 skrev en høringsuttalelse til framtidige agronomløp.

Styret må si noe om retningen og hva som bør prioriteres i et innspill. Fra administrasjonens side vil vi arbeide med dokumentet med bakgrunn i:

Innspill fra lokallagene med frist 12. februar

Styrets drøftinger 15. februar

Ny sak legges fram for styret 28. februar 2024.

Det er viktig å kommentere det som står i dokumentet, men også ha søkelys på det som ikke er nevnt.

Styret vil i styremøte bli utfordret på innhold i dokumentet.

Innledende kommentarer til diskusjon:

**Kapittel 3 landbruk over hele landet**

Strukturvirkemidler:

Her viser leseveiledningen til vedtak fattet i årsmøtet Norges Bondelag i 2022:

**Soneinndeling**

Årsmøtet i Norges Bondelag i 2022 vedtok følgende:

«… det bør innhentes et oppdatert kunnskapsgrunnlag om geografisk utjevning i tilskuddsordningene og for tilgangen nasjonalt på digitale kart og data på gårdsnivå. Dette arbeidet må startes opp før arbeidet med næringspolitisk program. Forarbeidet vil gi grunnlag for en vurdering av om det er hensiktsmessig å starte en prosess for å finne en riktigere soneinndeling, gjøre endringer i prinsippene for soneinndelinger og hvor finmasket et eventuelt nytt system bør være. Det må også tas med en vurdering av konsekvensene for de som får lavere tilskudd med en endret ordning.”

Det vises videre til utredning foretatt av NIBIO på oppdrag fra Norges Bondelag våren 2023. Oss bekjent så har også Agrianalyse gjennomført en kartlegging av virkemiddelsystemet med distriktsinnretning med bakgrunn i samme årsmøtevedtak. På bakgrunn av utredningen konkluderer utvalget med at det må foreligge felles/ likt kartgrunnlag om soneinndelingen skal baseres på dette. Trøndelag Bondelag har over tid spilt inn endring av sonegrenser i sitt innspill til jordbruksforhandlingene. Dette gjelder både enkeltområder (distriktstilskudd melk og kjøtt) og større endringer i arealtilskuddssonene/endringer av satsintervall. Det er høy temperatur i denne diskusjonen. Vi vet også godt at andre fylker har akkurat samme diskusjon. Trøndelag og Innlandet Bondelag har gjennomført Arealkartleggingsprosjektet, som utreder det faglige grunnlaget for sonegrensene på AK.

Årsmøtet i 2022 vedtok som et kompromiss å begynne å utrede grunnlag for en mer finmaska og rettferdig soneinndeling. Enkelte fylker foreslo å jobbe aktivt med distriktsvirkemidlene og målrette og gjøre de mer rettferdig. Fra Bondelaget sentralt forsøkte en å legge lokk på diskusjonen med henvisning til at gjeldende NPP slo fast at Bondelaget ikke skal jobbe med endringer av sonegrenser.

Både Innlandet, Rogaland og Trøndelag, de tre tyngste fylkeslagene mht produksjon, har tydelig meldt behov for en gjennomgang og endring av dette virkemiddelsystemet. Det er derfor svært viktig at vi får et nytt NPP som åpner for at det jobbes aktivt med dette. Lokallaga i Stjørdal fikk i fjorårets jordbruksforhandlinger endelig aksept for endringer i sonegrensen for kjøtt i Stjørdalsområdet. Her er det åpenbart noe feil i sonegrensene og det er viktig at denne jobben endelig har gitt resultater, selv om det egentlig har vært motvilje mot dette både i Bondelag sentralt (med henvisning til NPP) og hos staten.

Selv om utvalget forsøker å skyve denne diskusjonen under teppet, med henvisning til at det vil ta 30 år å jordmonnskartlegge alt jordbruksareal i hele Norge, så er det lite trolig at det blir forstått av store deler av tillitsvalgtapparatet i Bondelaget. Mange lokallag er svært opptatt av dette temaet. Og nå vet alle at Stjørdal har fått gjennomslag for endringer. Dermed er lokket av diskusjonen, og alle andre områder hvor det oppleves urettferdige/urimelige sonegrenser vil nå komme på løpende bånd som innspill til jordbruksforhandlingene blant annet. Vi har allerede fått innspill om sonegrensene på AK, og vet at diskusjonen også går i andre lokallag både på AK, melk og kjøtt.

Etter administrasjonens vurdering er det en feilvurdering å tro at Bondelaget kan legge lokk på denne diskusjonen i et nytt NPP. Hvis en ikke har et godt nok faglig grunnlag for å gjøre endringer, så må en skape dette faglige grunnlaget, eller bruke andre kriterier. Flere ting taler for det:

Mange lokallag jobber nå med egne saker og innspill i kjølvatnet av Stjørdallagas gjennomslag på distriktstilskudd kjøtt.

Stortinget har bestilt utredning av teigbasert tilskudd nettopp for å øke målrettinga i bruken av budsjettmidler til arealer som faktisk har særskilte driftsulemper.

Stortinget har vedtatt at sjølforsyningsgraden skal økes til 50% - da må en stimulere til at alt areal brukes.

Vi vet at NIBIO har lagt fram statistikk som viser at en betydelig andel av landets jordbruksarealer sannsynligvis er ute av drift – hele 13% på landsbasis, 11% i Trøndelag. Dette er nok en dataserie med betydelige feilkilder, men den viser likevel en klar tendens om at det er i distriktene og på arealer med størst driftsulemper som går ut av produksjon.

I kunnskapsgrunnlaget for Trøndersk landbruk, har SINTEF vist at på 6 år (2015-2021), så har verdiskapinga i jordbruket gått ned i de fleste trønderske kommunene. I enkelte kommuner har verdiskapingen stupt. Vi ser også et mønster at det er i de typiske grovforområdene at nedgangen er størst. Denne utviklingen har en sett over lenger tid nord i landet og på vestlandet spesielt.

Dersom en mener noe med den landbrukspolitiske målsettingen om landbruk i hele landet basert på egne arealressurser, så må virkemiddelbruken over jordbruksavtalen styrkes markant for disse områdene. Den må målrettes. I dette er både Arealtilskudd, distriktstilskudd og eventuelt nye teigbaserte tilskudd helt avgjørende.

Det har vært en strategi fra både faglag og statens side å legge budsjettpenger på ordninger som har strukturvirkning (tilskudd til små og mellomstore melkebruk eks), både med begrunnelse struktur, men også at de sannsynligvis relativt sett vil treffe flere produsenter i mer grisgrendte områder, dvs at de også har distriktsvirkning. Dette er imidlertid ikke nok.

Andelen budsjettmidler i ramma i jordbruksforhandlingene har økt markant de siste 2-3 åra. Dette gir betydelig rom for å forsterke distriktsinnrettingen av tilskuddsutmålingen. Dette er også nødvendig for å nå eksisterende og nye landbrukspolitiske målsettinger (økt selvforsyning). I tillegg har vi nå en Regjering som ser utfordringen og kan ha politisk ønske å gjøre noe med det.

Trøndelag Bondelag har de 2 siste åra gitt tydelige innspill inn mot jordbruksforhandlingene omkring tilskuddsats grovfor AK sone 4, i tillegg er det gitt tydelig signal om behovet for forsterka differensiering og distriktsinnretning for å ha sjans til å opprettholde distriktsjordbruket.

Disse forholdene taler for at distriktsvirkemidlene må inn som viktig arbeidsområde i NPP. Trykket ute i lokallaga er stort. Dette må omfatte kriterier for virkemiddelbruk, sonegrenser i eksisterende ordninger, eventuelt nye teigbaserte ordninger, eller konvertering av eksisterende ordninger til nye ordninger. I tillegg vil det bety at Bondelaget gjennom jordbruksforhandlingene sannsynligvis må prioritere budsjettmidler for å framskynde jordsmonnskartlegginga i hele landet.

Trøndelag Bondelag må ta stilling til hvilke grep som ønskes i forbindelse med nytt næringspolitisk program.

**Det inviteres videre til å diskutere:**

* Hvordan Bondelaget skal prioritere budsjettmidlene fremover dersom vi både skal opprettholde strukturvirkemidler, og samtidig bruke mer budsjettmidler til å sikre inntektene på større bruk?
* Bondelaget skal lete etter nye strukturvirkemidler for å sikre en variert bruksstruktur framover?

Disse to punktene har sin bakgrunn i at Bondelaget jo de siste åra har hatt en intern diskusjon omkring innføring av struktur og tilskuddstak i de tunge virkemidlene, dvs husdyrtilskuddene og arealtilskuddene. Sylvi Listhaug og Erna 1 Regjeringa fjerna jo tilskuddstakene, og åpna for en raskere strukturutvikling ved at en større andel av tilskuddsvirkemidlene kunne gå til store bruk. Dette har Bondelaget klart signalisert at en vil reversere.

Ukrainakrigen med påfølgende eksplosiv kostnadsvekst, kombinert med begrensa mulighet for å øke prisen til produsent for norske jordbruksvarer, har gjort det helt nødvendig å bruke mye budsjettmidler for å unngå kollaps i næringa. Budsjettmidlene har en vært nødt til å bruke for å sikre inntektssida både for små og store produsenter. Tilskuddstaket på husdyrtilskudd er dermed midlertidig suspendert i denne ekstraordinære situasjonen.

Men Bondelagets målsetting er fortsatt å innføre tilskuddstak og mer struktur i virkemidlene.

**Hvordan skal en så gjøre dette framover?**

Gitt at markedsmulighetene synes å ha klare begrensninger også framover, så vil budsjettmidlene måtte fortsette å være tungt inne i inntektsdannelsen for alle typer gårdsbruk. Vi ser blant annet i melkeproduksjonen at store bruk i dagens situasjon er helt avhengig av vedvarende store overføringer med budsjettmidler over jordbruksavtalen. Hvis ikke vil den negative utviklingen vi allerede ser med at store melkebruk går ut av drift sannsynligvis eskalere. Dette vil få store konsekvenser i måloppnåelsen i landbrukspolitikken.

Sannsynligvis vil et tilskuddstak måtte legges relativt sett veldig høyt, samtidig som strukturinnretningen bør differensieres mer og økes i bunnen, dvs rettet mot små og mellomstore bruk. Dvs diskusjonen er om en fortsatt mener at en skal innføre tilskuddstak? Videre om hvor høyt et eventuelt tilskuddstak skal ligge.

**Rovdyr og ulvesonen**

Eierskap og bruk av gårdens ressurser, inklusive utmark, er grunnleggende for inntekt og

landbruk over hele landet. Særlig viktig er beiteressursene, men disse er under press fra flere

sider.

I gjeldende næringspolitiske program ble det vedtatt at Norges Bondelag vil «Fjerne mål om

ynglende ulv i Norge». Fjerning av ulv i Norge, eller reduserte bestandsmål, vil kreve et nytt

rovdyrforlik i Stortinget. Høyesterett har i to domsavsigelser fastsatt de juridiske rammene for

felling av ulv i og utenfor ulvesonen innenfor dagens bestandsmål. Det er utvilsomt en belastning

for husdyrbønder som har ulv og andre større rovdyr tett innpå seg. På den annen side kan

reduserte bestandsmål svekke Høyesteretts avgjørelser.

Forvaltningen av ulv har med dagens Ap/Sp-regjering vært mer forutsigbar enn med H/Frp/Vregjering.og **utvalget inviterer til diskusjon om næringa risikerer ny uforutsigbarhet dersom**

**bestandsmålet på ulv endres.**

14/24 23/00505-19 Innspill til valgnemnda i Norges Bondelag fra Trøndelag - 2.gangs behandling

Denne saken er konfidensiell

15/24 23/00512-11 Regnskap 2023

**Vedtak**

Fylkesstyret i Trøndelag Bondelag tar regnskapet for 2023 til orientering. Regnskap 2023 legges frem for årsmøtet 13. og 14. mars med noter, for endelig godkjenning

**Saksutredning**

Regnskapet for 2023 viser et negativt resultat på kr. 255 901.

Underskuddet forklarer at en del av postene har stort overforbruk.

* Årsmøtet en merkostnad på kr. 187 530 mer enn budsjett
* *Kostnader for gjennomføre 1 dags årsmøte med 110 deltakere:*

*→ Dagpakke kr. 700 x 110 deltakere = kr. 77 000*

*I tillegg kommer kostnader som møtegodtgjørelse for fylkesstyret, ordførere og utsendinger til årsmøtet i Norges Bondelag. Møtegodtgjørelse pr. dag kr. 2 700 x 14 stk = kr. 38 000.*

*Gaver kommer i tillegg*

* Regionmøtene har en merkostnad på kr. 85 462 mer enn budsjett
* Agrisjå har en merkostnad på kr. 88 973 mer enn budsjett
* Styremøtene har en merkostnad på kr. 218 750 mer enn budsjett. Her ligger også utbetaling av fastgodtgjørelse. I 2023 ble utbetalingene endret fra å utbetales etterskuddsvis til utbetaling hver måned. Denne endringen utgjør en merkostnad på kr. 210 000.
* Møter jmf tildelte fagområder har en merkostnad på kr. 90 645
* Opplæringsmidler har en merkostnad på kr. 55 640. Dette skyldes gjennomføring av styreutvikling som ble startet på i 2022, og hadde 1 møte i 2023.

Fylkesstyret har gjennomført 9 styremøter i 2023, der 2 møter har vært over 2 dager.

Arbeidsåret 2023 viser til et aktivt år der vi har vært på mange fysiske møter, og i tillegg mange Teamsmøter.

Det meste har er blitt dyrere i 2023. Det har vi merket med å arrangere møter, der både overnatting og dagpakker har økt i pris.

Ansatte i Trøndelag Bondelag er ansatt i Bondelagets Servicekontor AS, slik at det ikke berører Trøndelag Bondelag sitt regnskap.

*Noter til regnskapet for 2023:*

NOTE 1

Sum inntekter kr. 6 037 288

Salgsinntekter kr. 133 800

Andre inntekter kr. 2 714 201

(Off.tilskudd – stat/fylke/kommune)

Sentrale bevilgninger kr. 3 189 287

(Rammetilskudd, aktive lokallagsmidler, intern fordeling)

NOTE 2

Lønn og kostnader kr. 2 626 092

Gjelder Prosjekter som er fullfinansiert.

Vil ikke ha betydning for resultater til Trøndelag Bondelag.

Oversikt over prosjekter:

* Oste VM
* Unge bønder kurs/samling
* Dyreprat/dyrevelferdsprosjekt
* Agrisjå
* Trøndersk Matfestival
* Hjorteprosjekt
* Prosjekt rein/innmark
* Bybonde prosjektet
* Agritech Cluster

NOTE 3

Sum kostnader kr. 6 382 325

Møtegodtgjørelse, fastgodtgjørelse og arb.avgift,

Honorarer, bilgodtgjørelse, møtekostnader som

Hotellopphold og servering kr. 2 629 092

Andre kostnader kr. 3 753 233

NOTE 4

Balanse Trøndelag Bondelag 31.12.2023

**Eiendeler:**

Aksjer Bøndernes Hus kr. 8 002

Aksjer Oi Trøndersk kr. 10 075

Mat og drikke

**Sum aksjer kr. 18 077**

**Sum fordringer kr. 1 305 312**

Prosjekt periodisering

**Sum Bank kr. 451 068**

**Gjeld og egenkapital:**

Egenkapital 01.01.2023 kr. 2 030 358

Årets resultat, minus kr. 255 901

**Egenkapital 31.12.2023** kr. 1 774 457

**Sum gjeld og egenkapital kr. 1 774 457**

16/24 23/00679-3 Trøndelag Bondelag - innspill til Norges Bondelag om jordbruksforhandlingene 2024

Denne saken er konfidensiell

17/24 23/00884-3 Budsjett 2024 - sak til årsmøtet

**Vedtak**

Fylkesstyret i Trøndelag Bondelag tar budsjettet til etterretning og legger det frem for årsmøte.

**Saksutredning**

Budsjettet for 2024 ligger vedlagt.

Budsjettet er endret etter kommentarer og endringer som ble gjort i styremøte 22. januar.

Noter til budsjettet:

Note 1 Avdeling 8207 – Styremøter/møter med andre fylkeslag og AU med Norges Bondelag. Kr. 550 000 i budsjett for 2024.

I 2023 har fylkesstyret hatt et overforbruk på kr. 218 750, de har gjennomført 9 styremøter, der 2 av møtene har vært 2 dagers. Ellers så har det vært mye som rører seg i organisasjonen som har påvirket fylkesstyret med møter både fysisk og på digitale plattformer.

Fylkesstyret har valgt å sette av kr. 550 000 til denne avdelingen i 2024, og det konkluderes med at fylkesstyret er redusert med 2 styremedlemmer etter årsmøtet i 2023.

Tidligere så har fastgodtgjørelse vært ført på avd. 8207. Etter årsmøte i 2024 så er det opprettet egen avdeling for fastgodtgjørelse. Fastgodtgjørelse til Bygdekvinnelag og bygdeungdomslag stoppes etter årsmøte.

I 2023 ble utbetalingene endret fra å utbetales etterskuddsvis til utbetaling hver måned. Denne endringen utgjorde en merkostnad på kr. 210 000.

Det er planlagt 10 styremøter i løpet av året, der 3 møter er 2 dagers møter. Styret har en fortløpende diskusjon om behovet for 2 dagers møter, da dette er en prioritering som er avhengig av regnskapet.

Fylkesleder har eget budsjett.

Note 2: Avdeling 8209 – Opplæring reduseres til kr. 70 000 i 2024. Dette skyldes opplæring tillitsvalgte kun legges opp til digitale møter.

Et merforbruk i 2023 skyldes styreutvikling, og opplæring tillitsvalgte med fysisk møter.

Note 3: Avdeling 8211 – Fylkesårsmøtet.

I 2023 hadde vi et overforbruk på kr. 187 530, det skyltes flere ting. Hovedsaken er at dagpakker og overnatting har blitt dyrere, og at årsmøte aldri har hatt så mange deltakere.

SmartVoute ble leid inn for å hjelpe oss med valget.

Note 4: Avdeling 8229 – Årsmøter i lokallagene Avdelingen reduseres til kr. 50 000 i 2024. Det skyldes at regnskapstallene for 2023 viser en nedgang fra 2022. Dette skyldes også at administrasjonen har deltatt på flere møter.

Administrasjonen er ansatt i Bondelagets Servicekontor AS, som blir belastet et annet budsjett.

I regnskapet for 2023 viser det et minusresultat på kr. 255 901. Trøndelag Bondelag har en egenkapital pr. 31.12.2023 på kr. 1 774 457.

18/24 24/00062-2 Oppfølging årsmøtevedtak 2023 - utredning valg

**Vedtak**

Styret foreslår overfor Årsmøtet i Trøndelag Bondelag 2024 at det velges 1 nestleder til styret i Trøndelag Bondelag.

Styret foreslår videre at det ikke iverksettes en lovendringsprosess for at årsmøter i fylkesbondelaget skal velge styret arbeidsutvalg.

**Saksutredning**

Under årsmøtet i Trøndelag Bondelag 2023, sak 8 Innkomne saker, vedtok årsmøtet etter forslag fra Stod Bondelag:

*«Styret i Trøndelag Bondelag skal utrede konsekvenser av å velge 2 nestledere og velge AU i styret, og legge fram forslag til vedtak for årsmøtet 2024»*

Foranledningen til dette forslaget var at Egge og Kvam Bondelag hadde sendt inn sak til årsmøtet med forslag om å velge 8 medlemmer til styret i stedet for 7 som årsmøtet i 2022 hadde vedtatt. I tillegg foreslo de at det skulle velges en 2. nestleder. Egge og Kvam Bondelag argumenterte for at et så stort fylkeslag som Trøndelag burde ha flere styremedlemmer enn 7, samt at en 2. nestleder ville være med å avlaste leder og 1. nestleder.

Det er vesentlig å ta med i vurderingen at det før årsmøtet 2023 var en del uro i organisasjonen, og at forslaget etter administrasjonens vurdering også var begrunnet i et ønske om å gi rom for en bredere representasjon i fylkesstyret. Dvs å gi rom for mer differensiert geografisk representasjon og politisk retning enn i det sittende styre med 7 representanter.

Det er grunnleggende viktig å sikre en styreorganisering som står seg over tid, og sikrer et velfungerende styre under skiftende. Vi mener det er god grunn for å stille spørsmål ved om det er strategisk klokt å bruke situasjonsbetingete utfordringer som grunnlag for grunnleggende endringer i styreorganiseringen. En slik praksis vil være lite forutsigbar. Skal en gjøre endringer bør dette drøftes i god tid før et årsmøte, og det bør være tungtveiende langsiktig begrunnelser for endringer av styreorganiseringen.

**I lovene for Norges Bondelag står følgende:**

§19. Årsmøte i fylkesbondelaget, b Årsmøtet skal pnk. 5. ;

«Velge leder for 1 år om gangen. Videre velge 4 til 8 styremedlemmer for 2 år om gangen, og 3 varamedlemmer i nummerorden for 1 år. Første gang velges halvparten av styremedlemmene for ett år. Årsmøtet velger så inntil 2 nestledere med 1 års funksjonstid blant de valgte styremedlemmer. Årsmøtet i fylkeslaget avgjør antall styremedlemmer innenfor dette intervallet.»

§20. Styret i fylkesbondelaget, avsnitt c:

«Til å forberede saker for styret og avgjøre mindre viktige saker og saker som det haster med å få avgjort, kan styret velge et arbeidsutvalg blant sine medlemmer. Styret gir nærmere instruks for arbeidsutvalgets virksomhet.»

Med dette som bakgrunn inviteres styret til å drøfte organiseringen av styret i Trøndelag Bondelag. Fram til nå har styret gjort et bevisst valg i å selv oppnevne et AU bestående av fylkesleder, nestleder og et medlem valgt blant medlemmene i styret.

Vedtaket i årsmøtet inneholder 2 elementer til vurdering;

Om det skal velges 2 nestledere? Ifølge lovene til Norges Bondelag skal begge nestlederne velges av årsmøtet, hvis laget vedtar og operere med to nestledere. Det er imidlertid ingen automatikk i at disse danner AU, i og med at det er styret som avgjør både om de vil velge et AU, og hvem som skal sitte der.

Om årsmøtet skal velge AU i styret? Dette strider mot bondelagets lover og krever etter saksbehandlers vurdering en lovendring.

*Ved valg av 2 nestledere.*

Nestleders rolle i fylkesstyret er, i tillegg til å utøve ordinært styreverv, å være leders stedfortreder. Nestleder i Trøndelag Bondelag er også fast møtedeltaker i Norges Bondelag sitt representantskap.

Styret består i dag av 7 direktevalgte styremedlemmer, + representanter fra henholdsvis NBK og NBU. At tre av sju direktevalgte styremedlemmer skal være valgt med direkte lederrolle kan være utfordrende med henblikk på opplevelse av likeverd i styret. Det vil kreve betydelig oppmerksomhet fra fylkesleder spesielt, men også fra nestlederne i å påse at alle styremedlemmer opplever likeverd i styret som de som har lederverv.

Vil det være så mange lederoppgaver at det kan forsvares en økonomisk merkostnad for fylkeslaget med kr. 45.000,- pr. år? En kan tenke seg en deling av nestledergodtgjørelse mellom de to, men dette vil kunne svekke ansvaret til den enkelte hvis en ikke har tydelig ansvars og oppgavedeling.

Et vedtak om å velge 2 nestledere må kunne stå seg over flere år for å skape forutsigbarhet og innarbeiding om arbeidsrutiner. Det betyr også at styret, etter saksbehandlers vurdering, er fratatt valgmuligheten om å ha et AU eller ikke. Ved å gå over til at årsmøtet velger 2 nestledere vil det også være unaturlig at styret velger andre medlemmer enn nestlederne inn i AU, og det er vel lite hensiktsmessig å velge 4 medlemmer i AU så lenge styret består av bare 7 direktevalgte medlemmer.

Med et styre på bare 7 direktevalgte styremedlemmer kan det være hensiktsmessig å ha denne friheten til å velge om en har behov for AU eller ikke, med blikk på lovteksten; «Til å forberede saker for styret og avgjøre mindre viktige saker og saker som det haster med å få avgjort, kan styret velge et arbeidsutvalg blant sine medlemmer»

Saksbehandler vurderer også at en enda sterkere formalisering av AU gjennom valg av 2 nestledere kan skape en tre-deling i styret; 3 årsmøtevalgt i AU, 4 direkte styremedlemmer og 2 medlemmer valgt av andre organisasjoner.

Årsmøte velger AU

Dette vil kreve en lovendring.

Hvis fylkesstyret velger å foreslå en slik løsning må det etter saksbehandlers vurdering foregå en mer omfattende prosess. Dersom en bestemmer seg for å jobbe for å endre Norges Bondelags lover på dette punktet, slik at AU kan velges direkte i årsmøtet, så vil en slik praksis gjøre AU statisk fra årsmøte til årsmøte. Det kan jo oppstå situasjoner i løpet av året som gjør at noen vil tre ut av denne rollen, at folk blir syke eller liknende. Hvis denne myndigheten ligger til styret, så kan de gjøre endringer også under vegs i valgåret. AU er et verktøy/organ styret kan velge å etablere. Det bør være fleksibelt etter hva som er formålstjenlig over tid. Med et styre på 7 og tre personer i AU, så har jo også et flertall på 4 styremedlemmer i styret mulighet til å avvikle AU og innføre «flat struktur».

Styret må først fremme en sak for årsmøte for å avklare om årsmøtet ønsker at AU skal velges av direkte av årsmøte

Ved et eventuelt ja til årsmøtevalgt AU må det fremmes lovendringsforslag til Årsmøte i Norges Bondelag
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**Vedtak**

Trøndelag Bondelag støtter at Agriforsk legges til NLR. Bakgrunnen for dette er den tette koblingen til rådgivere. En slik løsning må følges opp med tett kobling til innovasjons -og praksisfeltet i Agritec Cluster. Suksessfaktoren for Agriforsk er den tette koblingen mot gårdbrukere og produsentmiljøer.

Trøndelag Bondelag støttet at klyngen etableres som en forening med eget organisasjonsnummer, slik at det er klyngens medlemmer som eier samarbeidet/ klyngen. Det er videre viktig at næringa er tett koblet opp mot klyngen sånn at forankring i landbruksnæringa og nytte for gårdbrukeren blir ivaretatt. Dette kan ivaretas med at Trøndelag Bondelag får en plass i styringsgruppen for prosjektet, samt at administrasjonen deltar i utvikling av arbeidspakker og prosjekter. Dette må vi se i sammenheng med Trøndelag og Norges Bondelags øvrige planer og arbeidsoppgaver.

**Saksutredning**

Trøndelag Bondelag har siden oppstart av arbeidet med Agritec Cluster vært prosjekteier. Organisasjonen har ikke vært representert i styringsgruppen, men styremedlem i Trøndelag Bondelag har sammen med administrasjonen vært observatør. Administrasjonen har vært delaktig i flere delprosjekter.

**Status Agritech Cluster:**

En klynge er en konsentrasjon av bedrifter, små og store, som samhandler og innoverer gjennom ustrakt grad av kompetansedeling og samarbeid. Forskning viser at selskaper i en klynge vokser mer, skaper mer verdier og er mer innovative, enn selskaper som står utenfor. Dette skyldes at klynger har en konsentrasjon av teknologisk og kommersiell kunnskap. Agritech Cluster er en teknologiklynge for leverandører av løsninger til jordbruket og foredlingsindustrien av mat i Norge. Målet med klyngen er å bidra til å styrke norsk jordbruksproduksjon og bidra til å øke selvforsyningsgraden gjennom utvikling og bruk av ny teknologi og kunnskap i bærekraftige løsninger gjennom hele jordbrukets verdikjede.

Klyngen består av teknologi- og industribedrifter (AS/SA); etablerte bedrifter, gründere og entreprenører, FoU-miljøer og akademia, interesseorganisasjoner, innovasjonsmiljøer, kapitalaktører, offentlige aktører med flere.

Det som har vært interessant å observere i inneværende prosjektperiode er at engasjementet til medlemmene, og tilliten som bygges opp mellom medlemmene, gjør det trygt å dele og bidra til å utvikle verdikjeden, og derigjennom også utvikle egen virksomhet. Samtidig øker bevisstheten rundt verdikjedens avhengighet av bonden.

Klyngens geografiske tyngdepunkt er Midt-Norge (Trøndelag og Møre og Romsdal), og nedslagsfeltet er nasjonalt.

**Agritech Cluster ble etabler av flere årsaker:**

Trøndelag Bondelag ble stadig spurt om å representere hele jordbruksnæringa i samarbeidsprosjekter med andre næringsklynger, f.eks. WoodWorks! Cluster og NCE Aquatech Cluster. Bondelaget ønsket ikke å stille som partner i slike prosjekter, da de er en interesseorganisasjon for bønder, og slik sett ikke representerer hele verdikjeden i jordbruket.

For å styrke leverandørleddet til matproduksjonen i Norge og for å ivareta leverandørindustriens deltakelse inn i prosjekter for grønne næringer og på tvers av bioøkonomiske næringer.

For å sikre at resultater, og avdekkede behov og løsninger fra AgriForsk, (tidligere Grønn Forskning) blir ivaretatt av leverandørleddet og fører til reelt innovasjonsarbeid.

Agritech Cluster er finansiert av Trøndelag Fylkeskommune og Møre & Romsdal Fylkeskommune, og er nå i det siste av to prosjektår. I inneværende prosjektperiode har klyngen hatt fokus på å etablere Agritech Cluster som en klynge for leverandørindustrien og for å etablere møteplasser.

I ny prosjektperiode vil klyngen jobbe mer målrettet med presisjonsjordbruk, klima og energi, restråstoff og sidestrømmer fra foredlingsindustrien, og merking og dokumentasjon.

**Organisering av Agritech Cluster:**

I inneværende prosjektperiode er Trøndelag Bondelag eier av prosjektet. Oi! Trøndersk Mat & Drikke har vært leid inn som prosjektleder, men denne rollen dekkes nå av Fremtidens Industri AS. Siden starten av desember har klyngeledelsen hatt drøftingsmøter med Trøndelag Fylkeskommune, Innovasjon Norge, klyngeledere av klynger i tilstøtende næringer og Norges Bondelag om videre organisering og drift av Agritech Cluster.

Trøndelag Fylkeskommune (TFK) er veldig positivt innstilt på å støtte en videre satsning på Agritech Cluster. Klyngen svarer på viktige mål i Verdiskapingsstrategien og er spesifikt nevnt i Stiklestaderklæringen. Samtidig uttaler TFK at de ikke kommer til å støtte videre drift at AgriForsk, og de ønsker ikke at AgriForsk skal være en stor del av klyngen i ny prosjektperiode.

Innovasjon Norge (IN) uttaler at Agritech Cluster tydelig svarer på et behov, og at siden det er få klynger innenfor teknologi mot jordbruk og matproduksjon, er den viktig i en bioøkonomisk satsning. IN kommer med en utlysning på et nytt klyngeprogram og Agritech Cluster kommer til å søke. IN er tydelig på at de prefererer at klynger som søker inn til klyngeprogrammet har nøytralt eieforhold.

Klyngeledere for klynger fra andre næringer uttaler at interesseorganisasjoner er veldig viktige for klyngen, men at forholdet mellom interesseorganisasjonene og klyngens øvrige medlemmer må være likestilt.

**Organisering av AgriForsk:**

I inneværende prosjektperiode er AgriForsk en arbeidspakke. Målet med arbeidspakken er å sørge for at AgriForsk videreutvikles til en nasjonal metodikk. En måte å gjøre dette på er at NLR tar over ansvar for AgriForsk. NLR er nå en juridisk enhet og et landsdekkende samvirkeforetak, og vil kunne bidra til at AgriForsk får nasjonalt satsning. NLR stiller seg positive til dette.

Med en slik organisering er det svært viktig at Agritech Cluster, med sin medlemsmasse, jobber tett sammen med NLR for å ivareta kobling mellom bonden, forskning og leverandørindustrien. Agriforsk er en videreføring av det vi kjenner som Grønn Forskning.

**Oppsummert:**

Klyngeledelsen ønsker å søke Agritech Cluster inn til ny prosjektperiode i Trøndelag Fylkeskommune. TFK er positive til dette. Møre & Romsdal Fylkeskommune har uttalt at de ikke ønsker å støtte drift av klyngen, men at de vil bidra til å finansiere prosjekter som følge av klyngearbeid. Det vil også være viktig å søke klyngen inn i INs klyngeprogram når klyngeutlysningen kommer.

Klyngeledelsen tror det kan være en god løsning at NLR tar over driftsansvaret for AgriForsk. For å ivareta hele verdikjeden av teknologisk innovasjon er det derimot viktig at klyngen får en sentral plass ved gjennomføring av samlinger i regi av AgriForsk. Klyngeledelsen ønsker Trøndelag Bondelags støtte til dette.

Klyngeledelsen mener det er smart at klyngen eies av en nøytral part eller etableres som en forening med sitt eget organisasjonsnummer (ref. pkt. 2 under Organisering av Agritech Cluster). I et slik tilfelle er det viktig at alle interesseorganisasjoner jobber tett med klyngens medlemmer og øvrige bidragsytere. For å ivareta bondenytten er det viktig av Bondelaget er medlem i klyngen og fortsatt har en plass i styringsgruppen. Bonden har en sentral plass i verdikjeden for mat og dette må ivaretas i videre klyngedrift.

---------------- ----------------- ----------------- ----------------

Petter H. Kimo Hanne Staverløkk Gunnar Alstad Torstein Næss

Fylkesleder nestleder

----------------------- -------------------------- ------------------

Camilla S. Johansen Kjell Erik Berntsen Arnt Ove Løvås

---------------- Sett:-------------------- -------------------

Andrea Murvold (1. vara) Laila Iren Veie (STBK) Malin Solberg (STBU)